

Научная статья

УДК 821.111.05-2

DOI: 10.24412/2076-913X-2025-359-35-47

ЛИНГВОАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПЕДАГОГА В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ДРАМАТУРГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Старостина Юлия Сергеевна

Самарский национальный исследовательский университет
им. академика С. П. Королёва,
Самара, Россия,

juliatim@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1578-7590>

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме лингвоаксиологического маркирования профессионального педагогического сообщества в сфере стилизованного межличностного общения. Цель исследования — выявление механизмов конструирования лингвоаксиологического портрета профессиональной группы, а именно школьных педагогов, в англоязычном драматургическом дискурсе. В качестве исследовательского инструмента была избрана дискурсивно-аксиологическая интерпретация, подразумевающая совокупное использование методов ценностно-оценочного анализа и дискурс-анализа с привлечением метода стилистического анализа коммуникативных фрагментов. По результатам исследования десяти произведений англоязычной драматургии XXI века, в которых находит отражение образ школьного учителя, представлено новое понятие «лингвоаксиологический портрет педагога как представителя профессионального сообщества», намечены принципы его дискурсивной манифестации, картографированы структурные и содержательные компоненты. Определены ключевые характеристики ценностно-оценочной парадигмы педагога, формирующие лингвоаксиологический портрет. Выявлено, что лингвоаксиологический портрет педагога представляет собой многомерный комплексный конструкт, отражающий личностную речевую специфику при выражении позитивных и негативных оценочных отношений, профессионально обусловленные ценностные доминанты, а также актуальную оценку педагога в современном лингвокультурном сообществе. Доказано, что в исследованном фрагменте драматургического дискурса наиболее ярко аспекты профессиональной лингвоаксиосферы проявляются при речевом взаимодействии педагога как с учениками, так и с родственниками учеников. Зафиксировано, что оценочные высказывания персонажей-педагогов системно транслируют следующие ценностные доминанты: мотивирование учеников, поддержку их стремлений и достижений, уверенность в их силах и способностях. Социальное мнение о педагогах имеет позитивную направленность и формируется в основном родительской общественностью, что также находит вербальное маркирование в пределах драматургического дискурсивного пространства.

Ключевые слова: лингвоаксиология, дискурсивно-аксиологический подход, лингвоаксиологический портрет, оценка, ценность, драматургия, дискурс.

Для цитирования: Старостина, Ю. С. (2025). Лингвоаксиологический портрет педагога в англоязычном драматургическом дискурсе. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 3(59), 35–47. <https://www.doi.org/10.24412/2076-913X-2025-359-35-47>

Original article

УДК 821.111.05-2

DOI: 10.24412/2076-913X-2025-359-35-47

LINGUAXIOLOGICAL PORTRAIT OF A PEDAGOGUE IN ENGLISH DRAMA DISCOURSE

Julia S. Starostina

Samara National Research University,
Samara, Russia,

juliatim@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1578-7590>

Abstract. The article addresses the topical problem of linguaxiological marking of the professional pedagogical community in the sphere of stylised interpersonal communication. The aim of the study is to identify the mechanisms involved in constructing the linguaxiological portrait of a professional group, namely school teachers, in English drama discourse. Discourse-axiological interpretation was chosen as a research tool, which implies the combined use of the methods of value-evaluation analysis and discourse analysis together with the method of stylistic analysis of communicative fragments. Based on the results of the study of ten plays by English playwrights of the XXI century that reflect the image of a school teacher, a new concept of ‘linguaxiological portrait of a pedagogue as a representative of a professional community’ is presented, the principles of its discourse manifestation are outlined, the key structural and content components are mapped. The key characteristics of the educator’s value-evaluation paradigm, which form the core of the linguaxiological portrait, are also defined. It is revealed that the linguaxiological portrait of a pedagogue is a multidimensional complex construct reflecting personal speech specificity in expressing positive and negative evaluative attitudes, professionally conditioned value dominants, as well as the actual evaluation of a teacher in the contemporary linguocultural community. It is proved that within the studied fragment of drama discourse the aspects of professional linguo-axiosphere are most vividly manifested in the speech interaction of a teacher with both pupils and pupils’ relatives. It has been found that the evaluative utterances of pedagogues systematically manifest the following value dominants: ability to motivate pupils, support of their aspirations and achievements, confidence in their strengths and abilities. Social opinion about teachers is positive and is mainly formed by the parental community, which also finds its verbal labelling within the drama discourse space.

Keywords: axiological linguistics, discourse-axiological approach, linguaxiological portrait, evaluation, value, drama, discourse.

For citation: Starostina, J. S. (2025). Linguaxiological portrait of a pedagogue in English drama discourse. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 3(59), 35–47. <https://www.doi.org/10.24412/2076-913X-2025-359-35-47>

Введение

Ценностные ориентиры и оценочные отношения профессионального педагогического сообщества представляют особый интерес, поскольку учитель традиционно выступает ролевой моделью для молодого поколения как с позиций трансляции аксиологической парадигмы, так и в терминах речевого оформления оценочных суждений. Языковые характеристики педагога в основном исследуются учеными на материале аутентичного дискурса: в частности, уже были систематизированы речевые акты порицания и похвалы в педагогических дискурсивных практиках (Глушак и др., 2021), обозначена вербальная и невербальная специфика учительской речи (Андриянова, 2023; Никитина, 2023; Deng et al., 2024), намечены ведущие коммуникативные стратегии педагогического дискурса (Коренев, 2022; Катермина, Чернова, 2023; Зайцева, 2025), изучены его лингвокультурные особенности (Чернова, 2022; Карасик, 2023), выделены смысловые коды профессии (Рягузова, Черняева, 2023; Рыбалко, 2023; Нерсисян, 2024). На материале художественной литературы были выявлены типичные модели поведения педагога (Качалова, 2023) и исследован образ учителя как целостность (Федотова и др., 2023). В терминах аксиологии педагогическая деятельность однозначно рассматривается учеными как высокодуховная и высоконравственная практика (Vikulova et al., 2022; Буланкина, Соболев, 2023).

Настоящее исследование посвящено проблеме лингвоаксиологического маркирования профессионального педагогического сообщества в пространстве стилизованной (драматургической) коммуникации с позиций дискурсивно-аксиологического подхода. Ученые единогласны во мнении, что межличностный диалог, в том числе в его художественном воплощении, выступает ценным источником знаний о лингвокогнитивных, лингвопрагматических, лингвокультурных особенностях речевого взаимодействия (Богачанова и др., 2019; Миронова, Сокольская, 2021; Бабаян, Купцов, 2023; Toktorova, Orozbaeva, 2021; Kiose et al., 2023). Англоязычный драматургический дискурс, наиболее объемной частью которого выступает именно диалог, на наш взгляд, дает уникальную возможность проследить и лингвоаксиологическую специфику, в частности в ракурсе картографирования аспектов, участвующих в формировании лингвоаксиологического портрета педагога как представителя профессиональной группы.

Необходимо отметить, что в современной лингвистике достаточно активно проводятся исследования, нацеленные на социальную лингвоаксиологическую портретизацию жителей городских пространств (Шкуран, 2020; Пром, 2024). Изучение ценностно-оценочных характеристик профессиональной группы, особенно такой социально значимой, как педагогическая, представляется в равной степени актуальным и правомерным. Подчеркнем, что комплексный лингвоаксиологический портрет крайне значим для более глубокого и всестороннего понимания специфики педагогической деятельности в англоязычной лингвокультуре.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении компонентов и механизмов конструирования лингвоаксиологического портрета профессионального сообщества, а именно школьных педагогов, в англоязычном драматургическом дискурсе. Круг задач, необходимых для достижения цели, следующий: по-первых, на основе анализа и систематизации эмпирического материала необходимо определить ряд компонентов, задействованных в формировании лингвоаксиологического портрета педагога; во-вторых, детализировать компоненты портрета на основе их проявлений в англоязычном драматургическом диалоге, т. е. выявить и проиллюстрировать конкретные характеристики данного конструкта; в-третьих, предложить определение лингвоаксиологического портрета педагога на основе обобщения полученных данных. Соответственно, новизна исследования обусловлена разработкой определения лингвоаксиологического портрета педагога как самостоятельного понятия, представлением алгоритмов ценностно-оценочного портретирования, а также выявлением структурных и содержательных характеристик лингвоаксиологического портрета во фрагменте дискурсивного пространства англоязычной драматургии. Новизну также можно усмотреть в привлечении современного языкового материала, не выступавшего ранее базой ракурсного аксиологического исследования.

Методология исследования

Материалом исследования послужили десять произведений англоязычной (британской и американской) драматургии XXI века, в которых педагоги либо являются активными участниками стилизованного диалога, либо рекуррентно выступают объектами оценки в коммуникации других персонажей. Данные пьесы варьируются по объему: две пьесы британских драматургов (Fegan, 2017; Weatherer, 2021) представляют собой произведения в несколько действий, пьесы американских драматургов — одноактные драмы, опубликованные в сборнике-антологии (105 Five-minute Plays, 2017). Уточним, что для исследования были отобраны пьесы, не обладающие интенциональной дидактической направленностью: драматургические произведения, написанные исключительно для постановки в школьных театрах, во внимание не принимались. Также поясним, что драматургические произведения в пределах настоящего исследования рассматривались нами с языковедческих позиций, т. е. исключительно как текстовые продукты дискурсивной деятельности и как фрагменты стилизованной коммуникации вне их литературно-художественных характеристик и вне специфичных национальных литературных традиций. В качестве исследовательского инструмента была избрана дискурсивно-аксиологическая интерпретация, подразумевающая совокупное использование методов ценностно-оценочного анализа и дискурс-анализа с привлечением метода стилистического анализа коммуникативных фрагментов.

Результаты исследования

По итогам исследования было выявлено, что в пределах драматургического диалога лингвоаксиологический портрет профессионального педагогического сообщества формируется при помощи вербально маркированных единиц когнитивного уровня, а именно ценностных ориентиров персонажей как представителей социальной группы, в сочетании с характеристиками речевого уровня, детерминирующих специфику языкового оформления оценочных мнений в процессе стилизованной межличностной коммуникации. Обозначенные компоненты лингвоаксиологического портрета педагога дополняются внешними оценками членов профессионального сообщества со стороны представителей иных социальных групп, которые находятся в регулярном взаимодействии с педагогами. Все ценностно-оценочные атрибуты системно связаны и определяют друг друга, выстраивая целостный конструкт.

Систематизация оценочных высказываний педагогов-персонажей драматургических произведений по критерию оценочного знака показала, что в их речи преобладают позитивно-оценочные высказывания как эмоциональной, так и рациональной направленности. Негативно-оценочные высказывания в основном характеризуются рациональностью, с логическим обоснованием оценочной позиции. Спорадические эмоционально-оценочные высказывания фиксируют факт высокой психологической нагрузки учителя в школе, что очевидно в следующей реплике педагога, который вернулся с работы в разгар домашнего конфликта между женой и тещей: «*Arnie: I teach in a madhouse all day, then come home for another at night!*» (105 Five-minute plays, 2017) (*Арни: Я весь день преподаю в сумасшедшем доме, а потом возвращаюсь домой вечером и попадаю в другой сумасшедший дом!* (перевод всех примеров наш. — Ю. С.)). Оценочность высказывания в данном случае формируется за счет метафоры, усиленной семантическим повтором, а преобладание эмоционального начала подчеркивается при помощи восклицательной синтаксической конструкции.

Важно, что способы выражения оценочного отношения в речевых партиях педагогов отражают диверсифицированность реплик в аспекте рационально-эмоционального соотношения, но относительную однородность высказываний по критерию отсутствия нелитературных языковых элементов. Стилистическое разнообразие оценочных реплик учителей в пределах англоязычного драматургического дискурса достигается за счет использования метафор и сравнений, а также тщательного подбора оценочных лексических единиц из ряда синонимов. Данная стилистическая характеристика проявляется в оценочных высказываниях педагогов при коммуникативном взаимодействии с представителями всех социальных групп и, безусловно, влияет на восприятие образа педагога широкой общественностью, причем как на уровне персонажей-реципиентов внутри стилизованного диалога, так и на уровне внешних реципиентов, т. е. читательской и зрительской аудитории драматургического произведения.

По итогам интерпретации эмпирического материала было зафиксировано, что оценочные высказывания персонажей-педагогов системно транслируют следующие ценностные доминанты: мотивирование учеников, поддержку их стремлений и достижений, уверенность в их силах и способностях. Уточним, что терминологическая единица «ценностная доминанта» активно используется современными дискурсологами (см., в частности, (Айбазова, 2023; Погодаева, 2020) для обозначения элемента ценностной системы как комплекса аксиологических идей о важном и желаемом (Boyd et al., 2015, p. 31).

Обозначенные ценности могут актуализироваться как по отдельности, так и совокупно в одном высказывании, что можно наблюдать во фрагменте пьесы «The Ruck», а именно в следующей оценочной реплике учителя физкультуры Спена в его разговоре со старшеклассницами, которые являются членами школьной футбольной команды: «*Spen*: I have faith in you, girls. No girls' team has done it before. They said it couldn't be done. But I know you girls can do it» (Fegan, 2017) (*Спен*: Я верю в вас, девочки. Ни одна женская команда еще этого не делала. Говорили, это невозможно. А я знаю, что вы, девочки, можете). Дискурсивный контекст коммуникативного фрагмента следующий: спортивная команда из провинциальной британской школы, выиграв несколько местных турниров, была приглашена на международные соревнования в Австралию, где девочкам предстояло играть на чужом поле с футболистками более высокого уровня подготовки. В аксиологически нагруженной реплике, состоящей из последовательности четырех интенционально кратких предложений, педагог выражает свою веру в учениц, подчеркивая их силу и исключительность, что, безусловно, поддерживает и мотивирует взволнованных спортсменок и формирует нужный настрой. Подобное вербальное поведение учителя, его полное понимание и принятие психологического состояния старшеклассниц перед сложной поездкой манифестирует опору педагога на комплекс обозначенных ценностных ориентиров, маркируя когнитивные компоненты лингвоаксиологического портрета.

На основе аналогичного аксиологического комплекса, а именно ценностей поддержки, мотивации, уверенности в способностях ученика, выстраивается речевая партия педагога в следующем фрагменте стилизованного диалога из американской пьесы «Doubt»: «*Ms Aloysius*: Donald, I know you're struggling. School isn't always easy, but you have something special. You're bright, and you have a good heart. Don't let anyone tell you otherwise. *Donald*: Sometimes I feel like I'm just not good enough. *Ms Aloysius*: Listen to me. You are more than good enough. You have the power to make your own future. Work hard, stay focused, and don't be afraid to stand up for yourself. I believe in you» (105 Five-minute Plays, 2017) (*Мисс Алоизиус*: Дональд, я знаю, тебе тяжело. В школе не всегда легко, но в тебе есть что-то особенное. Ты умный, и у тебя доброе сердце. Не позволяй никому говорить тебе обратное. *Дональд*: Иногда мне кажется, что я просто недостаточно хорош. *Мисс Алоизиус*: Послушай меня. Ты более

чем хорош. У тебя есть сила, чтобы самому строить свое будущее. Усердно работай, будь сосредоточен и не бойся постоять за себя. Я верю в тебя.)

Выявленные ценностные доминанты рекуррентно проявляются в высказываниях педагогов при их коммуникативном взаимодействии не только с самими учениками, но и с родителями. Например, в разговоре с отцом одной из учениц перед отъездом команды на спортивные соревнования учитель подчеркивает свою уверенность в способности девочки отлично справляться с повседневными задачами: «*Pete*: I hope you'll take good care of my little princess. *Spen*: Your Emley's more than able to take care of herself» (Fegan, 2017) (*Пит*: Я надеюсь, вы хорошо позаботитесь о моей маленькой принцессе. *Спен*: Ваша Эмли более чем способна позаботиться о себе сама).

Оценочные высказывания представителей других социальных групп (прежде всего, членов родительской общественности) относительно педагогов характеризуются позитивной направленностью и транслируют такие ценностные доминанты, как обеспечение педагогом безопасности детей, его авторитет и контроль ситуации. Это очевидно в следующем фрагменте стилизованного диалога из пьесы «Parents»: «*Steff*: (...) What a terror she [son's classmate] sounds, I'd hate to have to hear about one of mine doing something like that! *Gilly*: Yeah, same here. Still, Ms. Dooley sounds like she has it under control» (Weatherer, 2021) (*Стефф*: Какая ужасная девочка [одноклассница сына]! Не хотела бы я услышать, что кто-то из моих детей делает что-то подобное! *Джилли*: Да, я тоже так думаю. Но судя по всему, мисс Дули держит ситуацию под контролем). Перед началом родительского собрания в британской начальной школе мамы учеников обсуждают дисциплину в классе, которую иногда нарушают некоторые особо непослушные учащиеся. Одна из коммуникантов посредством положительно-оценочного высказывания подчеркивает, что учитель (мисс Дули) владеет ситуацией. Далее по ходу развития драматургического диалога действия учителя не вызывают каких-либо критических замечаний со стороны родителей младшеклассников. Учитель признается ценной и уважаемой фигурой, обладающей профессиональными знаниями и педагогическими компетенциями.

Положительную оценку школьного учителя можно наблюдать и в следующем примере из американской пьесы «The Closing Argument»: «*Veronika*: Mrs. Bowden was very clear about that in her report. She witnessed the whole thing. *Alan*: Oh, yes. Mrs. Bowden. Very capable woman. I like her. She gets straight to the point. *Michael*: (nods) Oh, Mrs. Bowden? Tough, but fair. Been there forever. Knows how to handle the little monsters» (105 Five-minute Plays, 2017) (*Вероника*: Миссис Боуден очень четко об этом написала в своем отчете. Она была свидетелем всего происшедшего. *Алан*: А, да. Миссис Боуден. Очень способная женщина. Мне она нравится. Она всегда переходит прямо к делу. *Майкл* (кивает): О, миссис Боуден? Строгая, но справедливая. Работает там уже вечность. Знает, как обращаться с этими маленькими монстрами). Родители одноклассников встречаются, чтобы обсудить конфликтную ситуацию между детьми, приведшую

к перепалке. И хотя действия самих детей получают разнознаковую оценку со стороны взрослых, фигура учителя характеризуется исключительно с позитивной стороны. Оценочная позиция родителей школьников относительно педагога формируется с опорой на ценность опыта и способности к контролю ситуации в классе.

Обобщая полученные результаты лингвоаксиологической интерпретации десяти драматургических произведений, следует заключить, что лингвоаксиологический портрет учителя в изученном фрагменте англоязычного драматургического дискурса формируется синкретичной комбинацией следующих ценностно-оценочных аспектов:

- оценочными репликами персонажа-педагога при его коммуникативном взаимодействии с учениками и представителями родительского сообщества. Значимыми характеристиками здесь являются соотношения оценочных знаков, рационально и эмоционально обусловленных оценочных реплик, объектов оценочных суждений. Кроме того, важен учет стилистического оформления оценочных реплик, под чем подразумевается как выражение оценки любого знака строго в пределах литературных норм языка, так и стилистическое разнообразие высказываний за счет интеграции разноуровневых экспрессивных средств;

- транслируемыми при помощи оценочных высказываний ценностными доминантами, формирующими аксиосферу профессионального педагогического сообщества в рамках англоязычной лингвокультуры;

- ценностно-оценочными суждениями представителей родительской общественности о педагогах; в данном случае особо значима позитивная и уважительная тональность подобных высказываний в потоке коммуникативного взаимодействия.

Заключение

На основе обобщения исследованного материала целесообразно предложить следующее определение лингвоаксиологического портрета педагога как самостоятельного понятия: лингвоаксиологический портрет профессионального педагогического сообщества как устойчивой социальной группы представляет собой многомерный комплексный конструкт, отражающий, во-первых, речевую специфику его представителей при выражении оценочных отношений, во-вторых, значимые для профессиональной деятельности ценностные доминанты, в третьих, внешнюю оценку членов социальной группы в лингвокультурном сообществе.

По результатам лингвоаксиологической интерпретации десяти произведений англоязычной драматургии XXI века зафиксировано, что персонажи-учителя представлены как носители ценностей гуманной педагогики, что транслируется в основном при помощи корректных, строго литературных

позитивно-оценочных высказываний при коммуникативном взаимодействии с другими персонажами. Судя по исследуемому материалу, общественное мнение о педагогах в целом имеет положительную направленность, что также находит эксплицитное вербальное маркирование в пределах дискурсивного пространства стилизованной коммуникации.

В качестве перспективы исследования следует наметить детализацию полученных выводов за счет увеличения исследовательской базы, анализ эволюционного развития лингвоаксиологического портрета педагога в англоязычном художественном дискурсе, а также расширение набора ценностно-оценочных характеристик профессиональной группы при изучении иных дискурсивных формаций.

Список источников

1. Глушак, В. М., Мюллер, Ю. Э., & Ковач, М. (2021). Вербализация интенций порицания и похвалы в немецкоязычном педагогическом дискурсе. *Дискурс профессиональной коммуникации*, 3(3), 52–64. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2021-3-3-52-64>
2. Андриянова, М. В. (2023). Вербальная и невербальная инвектива в педагогическом дискурсе. *Вестник Российского нового университета. Серия: Человек в современном мире*, (1), 97–100. <https://doi.org/10.18137/RNU.V925X.23.01.P.097>
3. Никитина, Л. Б. (2023). Речевая культура в контексте педагогического образования. *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования*, 2(39), 110–116. <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2023-39-110-116>
4. Deng, W., Zhu, M., Ma, M., & Tian, Y. (2024). Analysis of speech prosody characteristics of teachers. *Lecture Notes in Education Psychology and Public Media*, 34, 197–203. <https://doi.org/10.54254/2753-7048/34/20231974>
5. Коренев, А. А. (2022). Коммуникативные виды деятельности как часть профессионально-коммуникативной компетенции языкового педагога. *Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация*, (2), 152–163.
6. Катермина, В. В., & Чернова, И. В. (2023). Когнитивно-прагматические особенности коммуникативной толерантности в педагогическом дискурсе. *Когнитивные исследования языка*, 3-2(54), 450–454.
7. Зайцева, А. В. (2025). Языковые стратегии в педагогическом дискурсе: от авторитарности к сотрудничеству. *Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки*, 1(123), 34–39.
8. Чернова, В. А. (2022). Школьный дискурс как источник знаний о социально-культурных и образовательных традициях. *Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова*, 3(89), 111–120. <https://doi.org/10.25587/SVFU.2022.85.20.010>
9. Карасик, В. И. (2023). Лингвокультурные характеристики педагогического дискурса. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 2(50), 118–129. <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.50.2.10>
10. Рягузова, Е. В., & Черняева, Т. И. (2023). Смысловые коды современной профессии «Учитель»: инварианты и инновации. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика*, 23(2), 203–210. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-2-203-210>

11. Рыбалко, С. А. (2023). Учебно-педагогический дискурс в проекции исследований когнитивной лингвистики: подходы к анализу. *Мир науки. Социология, филология, культурология*, 14(3).
12. Нерсисян, Г. Р. (2024). Научно-популярный педагогический дискурс как инструмент формирования профессиональной идентичности преподавателя иностранных языков (на материале английского языка). *Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики*, 17-1, 36–43.
13. Качалова, Л. Е. (2023). Модели поведения адресанта речи через призму ситуаций педагогического дискурса художественного текста. В Т. Д. Богачанова, Л. Г. Викулова, Г. Р. Власян (Ред.). *Язык и коммуникация в контексте культуры* (с. 110–116). Материалы международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 12 апреля 2023 г. Ростовский государственный экономический университет «РИНХ».
14. Федотова, М. Г., Афанасьева, О. Ю., & Никитина, Е. Ю. (2023). Формирование целостной картины мира будущего учителя иностранного языка. *Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета*, 1(173), 199–213. <https://doi.org/10.25588/CSPU.2023.173.1.009>
15. Vikulova, L. G., Kozlova, A. G., Borovskaya, E. R., & Semyannikov, S. N. (2022). Preparation of teachers for spiritual and moral education. *ARPHA Proceedings: IFTE 2021 – VII International Forum on Teacher Education, Kazan, May 26–28, 2021*, 5, 1787–1800. <https://doi.org/10.3897/ap.5.e1787>
16. Буланкина, Н. Е., & Соболев, А. Г. (2023). Методологическая готовность педагога-наставника к реализации духовно-нравственного воспитания современной молодежи. *Московский педагогический журнал*, (4), 16–29. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2023-4-16-29>
17. Богачанова, Т. Д., Викулова, Л. Г., Власян, Г. Р., и др. (2019). *Диалогическая лингвистика*. Алтайский государственный педагогический университет.
18. Миронова, Ю. В., & Сокольская, Т. И. (2021). Художественный дискурс как когнитивный диалог о «языке – доме духа». *Дискурс профессиональной коммуникации*, 3(2), 33–42. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2021-3-2-33-42>
19. Бабаян, В. Н., & Купцов, А. Е. (2023). Лингвопрагматические особенности высказываний-реплик англоязычного диалогического художественного дискурса. *Верхневолжский филологический вестник*, 2(33), 142–151. https://doi.org/10.20323/2499_9679_2023_2_33_142
20. Toktorova, D. K., & Orozbaeva, V. E. (2021). Functions of various types of dialogue in artistic work. *Bulletin of Osh State University*, 4(4), 225–231. https://doi.org/10.52754/16947452_2021_4_4_225
21. Kiose, M. I., Leonteva, A. V., Agafonova, O. V., & Petrov, A. A. (2023). Multi-modal communicative moves in expositive dialogue: Common and novel topic elaboration. *RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 14(4), 1013–1035. <https://doi.org/10.22363/2313-2299-2023-14-4-1013-1035>
22. Шкуран, О. В. (2020). Лингвоаксиологический портрет современного Луганска (по данным ассоциативного эксперимента). *Вопросы этнополитики*, 2, 131–151. <https://doi.org/10.28995/2658-7041-2020-2-131-151>
23. Пром, Н. А. (2024). Лингвоаксиологические характеристики образа города: послевоенная Москва в публицистическом тексте. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 3(55), 134–149.

24. Fegan, K. (2017). *The Ruck*. <http://www.kevinfegan.co.uk/wp-content/uploads/2020/04/THE-RUCK-by-Kevin-Fegan-final-draft-for-book-converted.pdf>
25. Weatherer, D. (2021). *Parents*. <https://offthewallplays.com/wp-content/uploads/2021/02/Parents-half-script.pdf>
26. *105 five-minute plays for study and performance*. (2017). Capecci, J., & Ziegler, I. (Eds.). Smith and Kraas Publishers. <https://www.coursehero.com/file/83590074/105-Five-Minute-Plays-For-Study-and-Performancepdf/>
27. Айбазова, А. М. (2023). Лингвоаксиологический анализ как исследование культурных доминант в кинодискурсе. *Профессиональная коммуникация: актуальные вопросы лингвистики и методики*, 16, 19–26.
28. Погодаева, С. А. (2020). Ценностная доминанта во французском туристическом дискурсе. *Французский язык на перекрестке культур: актуальные вопросы и перспективы исследования*, 2, 29–34.
29. Boyd, R. L., Wilson, S. R., & Pennebaker, J. W. (2015). Values in Words: Using Language to Evaluate and Understand Personal Values. *Proceedings of the Ninth International AAAI Conference on Web and Social Media*, 31–40.

References

1. Glushak, V. M., Müller, Y. E., & Kovach, M. (2021). Verbalization of intentions of blame and praise in German-language pedagogical discourse. *Discourse of Professional Communication*, 3(3), 52–64. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2021-3-3-52-64> (In Russ.).
2. Andriyanova, M. V. (2023). Verbal and nonverbal invective in pedagogical discourse. *Bulletin of the Russian New University. Series: Human in the Modern World*, (1), 97–100. <https://doi.org/10.18137/RNU.V925X.23.01.P.097> (In Russ.).
3. Nikitina, L. B. (2023). Speech culture in the context of teacher education. *Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanities Research*, 2(39), 110–116. <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2023-39-110-116> (In Russ.).
4. Deng, W., Zhu, M., Ma, M., & Tian, Y. (2024). Analysis of speech prosody characteristics of teachers. *Lecture Notes in Education Psychology and Public Media*, 34, 197–203. <https://doi.org/10.54254/2753-7048/34/20231974>
5. Korenev, A. A. (2022). Types of communicative activities as part of the professional-communicative competence of a language teacher. *Bulletin of Moscow University. Series 19. Linguistics and Intercultural Communication*, (2), 152–163. (In Russ.).
6. Katermina, V. V., & Chernova, I. V. (2023). Cognitive-pragmatic features of communicative tolerance in pedagogical discourse. *Cognitive Studies of Language*, 3-2(54), 450–454. (In Russ.).
7. Zaitseva, A. V. (2025). Language strategies in pedagogical discourse: From authoritarianism to cooperation. *Bulletin of the Luhansk State Pedagogical University. Series: Philological Sciences*, 1(123), 34–39. (In Russ.).
8. Chernova, V. A. (2022). School discourse as a source of knowledge about socio-cultural and educational traditions. *Bulletin of the North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov*, 3(89), 111–120. <https://doi.org/10.25587/SVFU.2022.85.20.010> (In Russ.).
9. Karasik, V. I. (2023). Linguocultural characteristics of pedagogical discourse. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 2(50), 118–129. <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.50.2.10> (In Russ.).

10. Ryaguzova, E. V., & Chernyaeva, T. I. (2023). Semantic codes of the modern teaching profession: Invariants and innovations. *Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 23(2), 203–210. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2023-23-2-203-210> (In Russ.).
11. Rybalko, S. A. (2023). Educational-pedagogical discourse in the projection of cognitive linguistics research: Approaches to analysis. *World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies*, 14(3). (In Russ.).
12. Nersesyan, G. R. (2024). Popular science pedagogical discourse as a tool for the formation of professional identity of foreign language teachers (based on English). *Professional Communication: Actual Issues of Linguistics and Methodology*, 17-1, 36–43. (In Russ.).
13. Kachalova, L. E. (2023). Models of speech sender's behavior through the prism of situations in the pedagogical discourse of a literary text. In T. D. Bogachanova, L. G. Vikulova, G. R. Vlasyan (Eds.). *Language and Communication in the Context of Culture* (p. 110–116). Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, April 12, 2023. Rostov State University of Economics «RINH». (In Russ.).
14. Fedotova, M. G., Afanasyeva, O. Yu., & Nikitina, E. Yu. (2023). Formation of a holistic worldview of a future foreign language teacher. *Bulletin of the South Ural State Humanitarian Pedagogical University*, 1(173), 199–213. <https://doi.org/10.25588/CSPU.2023.173.1.009> (In Russ.).
15. Vikulova, L. G., Kozlova, A. G., Borovskaya, E. R., & Semyannikov, S. N. (2022). Preparation of teachers for spiritual and moral education. *ARPHA Proceedings: IFTE 2021 – VII International Forum on Teacher Education, Kazan, May 26–28, 2021*, 5, 1787–1800. <https://doi.org/10.3897/ap.5.e1787>
16. Bulankina, N. E., & Sobolev, A. G. (2023). Methodological readiness of a mentor teacher to implement spiritual and moral education of modern youth. *Moscow Pedagogical Journal*, (4), 16–29. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2023-4-16-29> (In Russ.).
17. Bogachanova, T. D., Vikulova, L. G., Vlasyan, G. R., et al. (2019). *Dialogical linguistics*. Altai State Pedagogical University. (In Russ.).
18. Mironova, Yu. V., & Sokolskaya, T. I. (2021). Literary discourse as a cognitive dialogue about «language as the home of the spirit». *Discourse of Professional Communication*, 3(2), 33–42. <https://doi.org/10.24833/2687-0126-2021-3-2-33-42> (In Russ.).
19. Babayan, V. N., & Kuptsov, A. E. (2023). Linguopragmatic features of utterance-replies in English-language dialogic literary discourse. *Verhnevolzhski Philological Bulletin*, 2(33), 142–151. https://doi.org/10.20323/2499_9679_2023_2_33_142 (In Russ.).
20. Toktorova, D. K., & Orozbaeva, V. E. (2021). Functions of various types of dialogue in artistic work. *Bulletin of Osh State University*, 4(4), 225–231. https://doi.org/10.52754/16947452_2021_4_4_225
21. Kiose, M. I., Leonteva, A. V., Agafonova, O. V., & Petrov, A. A. (2023). Multi-modal communicative moves in expositive dialogue: Common and novel topic elaboration. *RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics*, 14(4), 1013–1035. <https://doi.org/10.22363/2313-2299-2023-14-4-1013-1035>
22. Shkuran, O. V. (2020). Linguoaxiological portrait of modern Luhansk (based on an associative experiment). *Issues of Ethnopolitics*, 2, 131–151. <https://doi.org/10.28995/2658-7041-2020-2-131-151> (In Russ.).
23. Prom, N. A. (2024). Linguoaxiological characteristics of the image of the city: Postwar Moscow in a journalistic text. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 3(55), 134–149. (In Russ.).

24. Fegan, K. (2017). *The Ruck*. <http://www.kevinfegan.co.uk/wp-content/uploads/2020/04/THE-RUCK-by-Kevin-Fegan-final-draft-for-book-converted.pdf>
25. Weatherer, D. (2021). *Parents*. <https://offthewallplays.com/wp-content/uploads/2021/02/Parents-half-script.pdf>
26. *105 five-minute plays for study and performance*. (2017). Capecchi, J., & Ziegler, I. (Eds.). Smith and Kraas Publishers. <https://www.coursehero.com/file/83590074/105-Five-Minute-Plays-For-Study-and-Performancepdf/>
27. Aybazova, A. M. (2023). Lingvoaxiological analysis as a study of cultural dominants in film discourse. *Professional communication: current issues of linguistics and methodology*, 16, 19–26. (In Russ.).
28. Pogodaeva, S. A. (2020). Value dominant in French tourist discourse. *French at the crossroads of cultures: current issues and research prospects*, 2, 29–34. (In Russ.).
29. Boyd, R. L., Wilson, S. R., & Pennebaker, J. W. (2015). Values in Words: Using Language to Evaluate and Understand Personal Values. *Proceedings of the Ninth International AAAI Conference on Web and Social Media*, 31–40.

Информация об авторе

Юлия Сергеевна Старостина — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры английской филологии Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королёва.

Information about the author

Julia S. Starostina — Dr. Sc. (Philology), Docent, Professor of English Philology Department, Samara National Research University named after academician S. P. Korolev.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.