

**Рецензия**

УДК 81(092)(049.32)

DOI: 10.24412/2076-913X-2024-456-101-107

**РЕЦЕНЗИЯ  
НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ  
«НОМИНАЦИЯ И ПРЕДИКАЦИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ»  
(РЕД. КОЛ.: Т. Е. ШАПОВАЛОВА (ОТВ. РЕД.),  
Н. А. ГЕРАСИМЕНКО. М.: ГУП, 2024. 204 с.)**

**Девятова Надежда Михайловна**

Московский городской педагогический университет,  
Москва, Россия,

deviatovan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1591-3649>

**Аннотация.** В настоящем материале дается оценка коллективной монографии преподавателей-лингвистов Московского государственного университета просвещения, посвященной выдающемуся лингвисту, доктору филологических наук, профессору В. В. Леденевой. Охарактеризовано научное направление В. В. Леденевой, ее вклад в филологическую науку. В работе дан обзор материалов, опубликованных в монографии коллегами В. В. Леденевой и представляющих научное направление кафедры современного русского языка им. П. А. Леканта.

**Ключевые слова:** русистика, монография, Государственный университет просвещения, Леденева, лингвистика, языковая картина мира.

**Для цитирования:** Девятова, Н. М. (2024). Рецензия на коллективную монографию «Номинация и предикация в современном русском языке» (Ред. кол.: Т. Е. Шаповалова (отв. ред.), Н. А. Герасименко. М.: ГУП, 2024. 204 с.). *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 4(56), 101–107. <https://www.doi.org/10.24412/2076-913X-2024-456-101-107>

## Review

UCD 81(092)(049.32)

DOI: 10.24412/2076-913X-2024-456-101-107

**DEVYATOVA N. M. REVIEW  
OF THE COLLECTIVE MONOGRAPH  
«NOMINATION AND PREDICATION  
IN THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE»  
(T. E. SHAPOVALOVA (ED.), N. A. GERASIMENKO.  
M.: GUP, 2024. 204 p.)**

**Nadezhda M. Devyatova**

Moscow City University,  
Moscow, Russia,

deviatovan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1591-3649>

**Abstract.** The present paper evaluates the collective monograph of a collective monograph of linguist teachers of the Moscow State University of Education devoted to the outstanding linguist, Doctor of Philological Sciences, Professor V. V. Ledeneva. The scientific direction of V. V. Ledeneva, her contribution to philological science is characterized. The paper gives an overview of the materials published in the monograph by V. V. Ledeneva's colleagues and representing the scientific direction of the P. A. Lecant Chair of Modern Russian Language.

**Keywords:** russistics, monograph, State University of Education, Ledeneva, linguistics, linguistic picture of the world.

**For citation:** Devyatova, N. M. (2024). Review of the collective monograph «Nomination and predication in the modern Russian language» (T. E. Shapovalova (ed.), N. A. Gerasimenko. M.: GUP, 2024. 204 p.). *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistic Education*, 4(56), 101–107. <https://www.doi.org/10.24412/2076-913X-2024-456-101-107>

**П**реподаватели-лингвисты кафедры современного русского языка им. П. А. Леканта Государственного университета просвещения издали коллективную монографию, посвященную юбилею коллеги — профессора, доктора филологических наук Валентины Васильевны Леденевой. В монографии представлены как труды самого юбиляра, в которых отразились идеи разных лет, основные направления научных исследований филолога, так и работы коллег, перекликающиеся с воззрениями юбиляра.

Валентина Васильевна Леденева — выдающийся лингвист, интересы которого простираются на разные области лингвистики, автор более 350 научных публикаций, среди них монографии, заслуженно оцененные научной общественностью: «Особенности идиолекта Н. С. Лескова» (2000, 2022), «Состав и стилистические функции глагольной лексики в письмах 90-х годов

XIX века Н. С. Лескова, «Слово Лескова» (2015). Она участвовала в написании коллективных монографий, является автором словаря и множества научных статей. Заслуги профессора В. В. Леденевой отмечены наградами. В 2003 году она стала лауреатом премии губернатора Московской области, ей присвоено звание почетного профессора (2014). Она почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (2015 г.), академик Международной академии наук педагогического образования (МАНПО), эксперт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, член диссертационных советов.

Монография «Номинация и предикация в современном русском языке» состоит из пяти глав, которые посвящены актуальным проблемам современной лингвистической науки. При исследовании разных аспектов языка авторы рассматривают изучаемое явление в контексте русской культуры, формирования национального характера и русской идентичности. Научный труд отличает ярко выраженная текстоцентрическая направленность изучения языковых фактов.

Первую главу «**Эволюция русской языковой картины мира**» открывает статья В. В. Леденевой, в которой обсуждаются проблемы эволюции русского литературного языка, литературности, формирование значимых концептов второй половины XIX века: *народ, свобода, долг* (с. 10). При исследовании языковой ситуации указанного периода отмечается расширение базы носителей литературного языка: «Приобщенные к знаниям интеллигенты-разночинцы стали носителями передового общественного сознания и новыми носителями литературного языка» (с. 11). Особенность языковой ситуации второй половины XIX века, по мнению ученого, определило и широкое вовлечение в литературный язык лексики естественных наук. Соответствующую тенденцию автор называет интеллектуализацией литературного языка. При этом прослеживаются тенденции демократизации русского литературного языка, формирование категории народности литературного языка.

Анализируя особенности языковой ситуации в начале XX века, В. В. Леденева подчеркивает ее стилистическое многообразие — открытость поисков.

В работе Е. Н. Лагузовой «Описательные глагольно-именные обороты в русском языке: диахронический аспект» затронута проблема становления данного лингвистического явления, в котором находит отражение важный для языка феномен — тенденция к аналитизму. Особо внимание уделяется формированию отдельных моделей, как заимствованных из французского языка, так и сложившихся на русской почве.

Вторая глава монографии «**Лингвистическая концептуализация действительности**» содержит работы, посвященные проблемам концептуализации в языке. Здесь в фокусе внимания оказываются такие ценные для русского национального сознания концепты, как *Россия, родина, земля, мать* и др.

В работе В. В. Леденевой «К характеристике концепта “земля” в текстах М. Ю. Лермонтова» характеризуются многообразные проявления концепта в текстах поэта-классика как отражение вечного и конечного.

В труде Т. П. Ковиной «Слова *Россия, русский, родина* в эпистолярных текстах И. С. Тургенева» прослеживается внутренняя связь понятий *Россия – родное – дорогое – дом – гнездо*.

На многослойности концепта *мать* и его бытовании в русской культуре делает акцент Н. В. Черникова в работе «Концепт “мать”: лингвокультурологический аспект».

Анализируя многообразные контексты употребления лексемы «обаяние», Т. А. Головина демонстрирует прагматические возможности единицы, объясняющие широкое ее бытование в современных реалиях.

Т. В. Малинская описывает прагматические особенности темпоральных конструкций, употребляющихся в позиции заголовков произведений И. А. Бунина. Она показывает возможности синтаксисом с абсолютным и относительным временным значением.

Третья глава монографии «**Экспликация языковой личности Н. С. Лескова в прозаических текстах**» посвящена описанию индивидуально-авторских особенностей создания художественных образов. Исследуются национально-специфические черты социального портрета литературного персонажа, особенности его нравственного облика.

В работе Е. И. Бегловой «Средства и роль словесного портрета женщины в произведениях Н. С. Лескова» отмечаются важные признаки внешности при представлении образа женщины как социального типа, ее социального статуса, принадлежности к определенной социальной среде.

Духовно-нравственное содержание образа русской женщины рассматривает О. А. Головачева («Вербальная оконтуренность чувства стыда в произведениях Н. М. Лескова “Воительница” и “Житие одной бабы”»), обращаясь к такой эмоционально-этической категории, как стыд. Исследуя рассказы Н. С. Лескова, автор обнаруживает разные проявления стыда, в частности женского стыда, и говорит о его национально-специфических особенностях.

Обращаясь к проблемам этнонационального сознания, В. В. Леденева пишет о значимости имени Пушкина в формировании представления о национальном, русском и обращается к пушкинским цитатам и реминисценциям в прозе Н. С. Лескова («Имя А. С. Пушкина на страницах прозы Н. С. Лескова»). Автор показывает, что имя национального поэта составляет часть идиолекта писателя, и говорит о связи пушкинского слова с художественным сознанием выдающегося русского писателя.

Т. Е. Шаповалова в статье «Слитная предикация в художественном тексте» исследует роль слитных предложений — предложений с однородными членами, с разными типами сказуемых в передаче динамики сюжета рассказа Н. С. Лескова «На часах». Автор статьи показывает, как предложения с разными формами

сказуемых помогают передать представление о настоящем — текущем и вневременном — отражающем законы бытия и русского национального характера.

Четвертая глава монографии «Язык писем Н. С. Лескова» раскрывает особенности эпистолярного стиля писателя. Здесь представлены труды юбиляра разных лет, в которых нашла отражение длившаяся долгие годы работа над созданием словаря эпистолярного наследия Н. С. Лескова. Предложенные В. В. Леденовой принципы составления словаря языка писателя обогащают науку об авторских словарях.

Отдельные результаты данной работы отражены в статьях, вошедших в монографию.

В публикации «О словаре эпистолярного наследия Н. С. Лескова» автор излагает основные принципы словаря. Исследование языка писателя осуществляется в тесной связи идиолекта автора с языком эпохи. Значимым системным понятием выступает *идиолектема* — «единица языкового стандарта илиokkaзиональная, вобравшая в конкретном употреблении интенцию автора, получившая особое, отличное от узуального стилистическое, семантическое и коннотативное содержание и таким образом репрезентирующая прагматикон языковой личности» (с. 111).

Словарь заявлен как полипараметрический: «По способам описания здесь представлен опыт синтезированного отражения материала. По целевой установке — индивидуально-стилистический» (с. 113).

Исследование языка эпистолярный дополняет представление о границах языка писателя, о возможностях русского слова, об истории русского литературного языка.

В других опубликованных работах дается анализ отдельных языковых явлений, характерных для языка писем Н. С. Лескова.

В работе «ЛСГ [лексико-семантическая группа] глаголов, обозначающих качественное состояние, в письмах Н. С. Лескова 90-х годов» анализируется отдельная группа глаголов. Отмечается, что чаще такая лексика встречается в рассуждениях о людях, нравственном наставничестве, о душе.

Немаловажное значение для идиолекта писателя имеет лексика духовной сферы. О ее роли в эпистолярном наследии классика речь идет в работе В. В. Леденовой «*Ересиаpx и еретик* в составе номинаций религиозно-нравственных понятий Н. С. Лескова». В системе жизнеполагающих принципов писателя приведенные понятия отражают опыт человека, «знавшего русскую жизнь правдолюбца, шедшего “против течений”» (с. 127).

Субстантивно-адъективные фразеологизмы как одна из продуктивных фразеологических моделей избраны в качестве предмета исследования в другой работе В. В. Леденовой. Такие обороты употребляются в косвенно-характеризующей функции для субъективной и образной оценки третьего лица. Автор дает описание разных групп, представляющих характеристики третьего лица или характеристики обстоятельств. Среди фразеологизмов первой группы

преобладают единицы с отрицательной оценкой: *ловкий парень*, *банный лист* и др. Фразеологические обороты естественно включаются в языковую игру, передавая эмоциональное отношение автора к предмету изображения.

Одно из направлений научных деятельности В. В. Леденевой — исследование художественного текста, в частности языкового явления, чему посвящена пятая глава коллективной монографии **«Взаимодействие языковых категорий в художественном тексте»**.

В статье Н. А. Герасименко «Неглагольная предикация в двусоставном предложении художественного текста» в центре внимания такая разновидность двусоставного предложения, как неглагольные предложения. Автор выделяет их как самостоятельный тип предложений, показывает их структурные и содержательные возможности. Структура таких предложений наилучшим образом приспособлена не только для передачи объективных характеристик представляемого объекта, но и для отражения авторской позиции: «В этих предложениях отражается мыслительная деятельность говорящего, основанная на знании, которая проявляется в виде отождествления, характеристики, оценки и других значений, присущих неглагольным предложениям» (с. 138). Описание отдельных свойств таких предложений дополняется исследованием их функций в художественном тексте. Автор отмечает частотность отдельных типов, показывает, как тонко использует разные типы таких предложений современная писательница В. Токарева.

В статье Н. В. Халиковой «Образно-перцептивная функция эмоциональных предикатов в прозаическом тексте» рассматриваются проблемы речевой системности идиостиля, художественной концептуализации и визуальной образности. Исследуется такой аспект художественной концептуализации, как перцептивная ситуация и ее словесный образ. Представлена трехкомпонентная модель перцептивной ситуации с учетом взаимосвязи текстовых категорий образа автора, перцептивности, образа действительности — «пространственно-временного единства» (с. 149). Дан анализ художественного концепта, организованного модусным предикатом *поразить*, и его реализаций в пространственно-временных образах. При этом образность рассматривается как категория текста, определяющая художественный тип сознания автора.

В статье А. В. Канафьевой «Особенности номинации и предикации в риторическом высказывании» предметом изучения являются трансформированные вопросительные предложения фразеологизированной структуры. Анализируя многоплановость таких единиц, автор дает характеристику многообразию их модальных значений, отмечает в них «многообразие способов номинации и предикации» (с. 168).

Комплексный анализ категорий вводности и союзности и их взаимодействия содержится в публикации Е. Н. Ореховой «О вводно-союзных соединениях в прозе Ф. М. Достоевского». Отмечается широкое распространение указанного симбиоза в разных типах синтаксических конструкций, показано,

как подобное соединение создает многослойность модальной семантики и как это разнообразие отвечает авторским интенциям Ф. М. Достоевского.

Монография коллектива кафедры современного русского языка им. П. А. Леканта отражает современный уровень лингвистической науки в русле антропоцентрической парадигмы.

*Информация об авторе*

**Надежда Михайловна Девятова** — доктор филологических наук, доцент, профессор департамента филологии Института гуманитарных наук МПГУ.

*Information about the author*

**Nadezda M. Devyatova** — D. Sc. (Philology), Docent, Professor of the Department of Philology, Institute of Humanities, MCU.

*Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.*

*The author declares no conflict of interest.*