

Научная статья

УДК 808.5

DOI: 10.25688/2076-913X.2023.50.2.11

КЛАССИЧЕСКИЕ ДОСТОИНСТВА И НОВОВВЕДЕНИЯ СРЕДИ ТРАДИЦИОННЫХ КОММУНИКАТИВНЫХ КАЧЕСТВ РЕЧИ

Аннушкин Владимир Иванович¹,
Вэнь Суя²

^{1,2} Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина,
Москва, Россия

¹ vladannushkin@mail.ru, orcid.org/0000-0003-3121-4215, SPIN 2072-8658

² suyawen@yandex.ru, orcid.org/0000-0001-9814-5950

Аннотация. Настоящая статья посвящена описанию богатейшего материала для называния достоинств и недостатков речи, который имеется в мировой и отечественной традиции. Исследователи современных речекommunikативных дисциплин обращаются, как правило, к ограниченному кругу коммуникативных качеств речи, однако риторико-стилистическая классика предлагает существенное увеличение состава слов, описывающих положительные и отрицательные свойства речи. Практический опыт реального употребления слов с характеристикой качеств речи также говорит о перспективах пополнения их состава. Такая классификация могла бы включать в себя, кроме классических коммуникативных качеств, активно используемые в характеристиках речи термины (живость, краткость, благозвучие, плавность и др.), новую современную терминологию наук о речи (эффективность, действенность, целесообразность и др.), огромный пласт качеств-нетерминов, метафорически осмысляющих речь и требующих всестороннего научного изучения и описания. Данная проблематика имеет значение не только для исследований прагматики, коммуникативистики и других новейших дисциплин, но и для речевой практики, в частности для оптимизации устных публичных выступлений.

Ключевые слова: коммуникативные качества речи, достоинства речи, совершенства речи, слог, стиль.

Для цитирования: Аннушкин, В. И., Вэнь, С. (2023). Классические достоинства и нововведения среди традиционных коммуникативных качеств речи. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 2(50), 130–140. <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.50.2.11>

Original article

UDC 808.5

DOI: 10.25688/2076-913X.2023.50.2.11

**CLASSICAL ADVANTAGES AND INNOVATIONS
AMONG THE TRADITIONAL COMMUNICATIVE
QUALITIES OF SPEECH****Vladimir I. Annushkin¹,
Wen Suya²**^{1,2} Pushkin State Russian Language Institute,
Moscow, Russia¹ vladannushkin@mail.ru, orcid.org/0000-0003-3121-4215, SPIN 2072-8658² suyawen@yandex.ru, orcid.org/0000-0001-9814-5950

Abstract. This article describes the richest material for naming the advantages and disadvantages of speech, which is available in the world and domestic tradition. Researchers working within the modern speech-communicative disciplines, as a rule, turn to a limited range of communicative qualities of speech, however, the rhetorical and stylistic classics offer a significant increase in the composition of words describing the positive and negative properties of speech. The practical experience of the real use of words that describe the qualities of speech also signifies about the prospects of replenishing the composition of these words. Their classification could include, in addition to the classical communicative qualities, terms actively used in the characteristics of speech (liveliness, brevity, euphony, smoothness, etc.), the new modern terminology of the sciences of speech (efficiency, efficiency, expediency, etc.), a huge layer of qualities-non-terms that metaphorically interpret speech and requiring comprehensive scientific understanding and description. This issue is important not only for the research of pragmatics, communication studies and other new disciplines, but above all for speech practice, in particular, to optimize oral public speeches.

Keywords: communicative qualities of speech, dignity of speech, perfection of speech, syllable, style.

For citation: Annushkin, V. I., Wen, S. (2023). Classical advantages and innovations among the traditional communicative qualities of speech. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 2(50), 130–140. <https://doi.org/10.25688/2076-913X.2023.50.2.11>

Введение

Категория «коммуникативные качества речи», оформленная впервые в работе Б. Н. Головина «Основы культуры речи», вовсе не является чем-то принципиально новым для истории филологической науки. Все хорошо знают десять основных коммуникативных качеств, которые представлены в книге Б. Н. Головина и постоянно присутствуют в энциклопедиях и словарях, изучаются и описываются в трудах отечественных ученых — классиков русской риторики и словесности. Для советского времени Б. Н. Головин, несомненно, был новатором, когда в 1980 году заявил о таких качествах речи, как *правильность, чистота, точность, логичность, выразительность, образность, доступность, действенность, уместность*, и целую главу своей книги посвятил *богатству* речи (здесь и далее курсив наш. — В. А., С. В.) (Головин, 1988, с. 29). Однако в настоящее время эта теория требует

существенных обновлений и дополнений, поскольку не только предшествующие ученые-русисты писали о качествах речи, называя их то достоинствами, то совершенствами, то условиями, то требованиями к хорошей речи, но и наши современники внесли много новаторских предложений по обновлению вышеприведенного списка качеств речи.

Данная проблема имеет принципиальное значение для любых видов и жанров словесности, поскольку создание и оценка речи осуществляются по качественным показателям и, как будет установлено далее, не только определения самих наук о речи учитывают ее качества, но и описания самого языка и текстов в нем, как правило, ориентируются на качества и оценки речи. Особое значение эта проблема имеет для таких видов словесности, как устная публичная речь, поскольку именно с нее начиналась риторика как наука и искусство убедительной и целесообразной речи, а сегодня множество речесеконмуникативных дисциплин (например, прагматика, коммуникология, коммуникативистика, имиджелогия, связи с общественностью и др.) обращаются именно к данным характеристикам при исследовании современного дискурса — см. наше описание классических и современных речесеконмуникативных дисциплин в статье: (Annushkin, Budnik, & Zsukova, pp. 225–236).

Далее в кратком пересказе представлена эволюция историко-семантической классификации качеств речи в русской филологической традиции с тем, чтобы показать перспективу изучения данной темы в наше время. При этом использовались следующие методы исследовательской работы: *историко-описательный* (при поиске интересующей нас терминологии); *сравнительно-сопоставительный* (при сопоставлении и анализе эволюции состава терминов от эпохи к эпохе); *контекстуально-семантический* (с анализом смыслов найденных слов-терминов); *классификационно-культурологический*, поскольку каждый анализируемый период так или иначе отражает особенности этапов отечественной культуры.

Качества-достоинства речи в античной теории языка и стиля

Еще в Античности теория языка и стиля строилась именно на описании качеств речи (положительных и отрицательных), которое включало в себя огромный, на первый взгляд, бессистемный перечень достоинств и недостатков речи. В публикуемых текстах наиболее авторитетного сборника «Античные теории языка и стиля» категории «качества речи» посвящен пространный раздел, где первыми и наиболее ценными у Диогена Лаэртия названы пять достоинств речи: «чистота эллинской речи, ясность, краткость, уместность, красота» (Античные теории, 1936, с. 191). В описаниях античных ученых эти качества как бы перемешаны и подпитывают друг друга, что доказывается следующим рассуждением из «Риторики для Герения»: «Изящество — это то свойство, благодаря которому любое отдельное место речи кажется сказанным чисто и откровенно. Даруется это свойство обстоятельной ясностью хорошего латинского языка. А хорошим латинским языком будет говорить тот, который сохраняет чистую разговорную речь свободной от всяких пороков» (Там же). Итак, изящество (красота), чистота, откровенность, ясность ассоциированы с хорошей речью, а, как известно, именно термин «хорошая речь» также присутствует

в современной теории коммуникативных качеств — он введен О. Б. Сиротининой (Сиротинина, 2001, с. 16–28), хотя точнее будет сказать, *восстановлен*, потому что, как справедливо утверждает В. В. Соколова, термин «хорошая речь» (при его несовпадении с правильностью речи) использовался многими лингвистами и писателями, в частности В. Г. Белинским (Соколова, 1995, с. 84).

Характерно, что Цицерон считал *чистоту* и *ясность* речи «само собой разумеющимися свойствами», поэтому даже не считал нужным их комментировать (Античные теории, 1936, с. 192–193). Возможно, что и в нашей работе целесообразно показать не традиционные качества речи, а те из них, которые, с точки зрения античных теоретиков, могут составлять достоинства речи. В сочинении Геренния «Об идеях» (заметим попутно, что качества речи, которые мы традиционно относим к стилю, рассматриваются в разделе, касающемся мыслей, или содержания речи) перечислены следующие достоинства речи: *стремительность, блистательность, живость, суровость, горячность, пространный, простота, сладостность, правдивость, мощь, величавость, внушительность, торжественность* (Там же, с. 200–208).

И вновь надо сказать, что названные качества (свойства и достоинства) описываются с опорой или ссылками друг на друга: «*Величавость*, как и *внушительность*, придаются речи следующими качествами: *торжественностью, пространным, блистательностью, живостью*, а кроме того, и *стремительностью*, мало чем отличающейся от *суровости...*» (здесь и далее курсив наш. — В. А., С. В.) (Там же, с. 200).

Большинство качеств, выделенных в эпоху Античности, конечно, не входят в сферу анализа современного языковеда, хотя основание коммуникативным качествам речи положено именно в античных трактатах. Из перечисленных нетерминологических в современном понимании качеств речи большой интерес должна представлять *живость*, ибо теория живого слова, как и само словосочетание «живое слово», станет исключительно популярной в отечественной традиции XIX – начала XX века. Так, в конце XIX века одним из наиболее влиятельных научно-педагогических изданий был журнал «Живое слово» (Барсов, 1889), а в начале XX века большую популярность в научно-театральных кругах приобрела концепция живого слова с апологетикой устной художественно-выразительной речи (Озаровский, 2009; Сережников, 1930, и др.). Этим же, безусловно претендующим на терминологичность, словосочетанием будет назван Институт живого слова в 1918 году, оно часто встречается и сегодня в названиях современных школьных курсов (Ладыженская, 1986) и научных сборников (Живое слово..., 2015).

Особую часть теории коммуникативных качеств речи должны составлять пороки и недостатки речи, т. е. качества речи с отрицательным значением. О них также говорили античные ученые после описания достоинств речи. К недостаткам речи у Гермогена отнесены *сбивчивость* («противоположность точности»), *напыщенность, ребячливость* и *ложный пафос* (Античные теории, 1936, с. 208–209).

Очевидно, что большинство из упомянутых прилагательных не являются терминами, т. е. словами, отражающими определенное понятие с точным смыслом. Однако они, безусловно, обозначают качества и характеристики речи, поэтому можно говорить об их потенциальном вхождении в резервный состав коммуникативных качеств речи.

Качества-совершенства речи в классической отечественной риторике и словесности

Изучение трудов по риторике и словесности русских классиков отечественной филологии свидетельствует, что они постоянно обращались в описаниях хорошей речи (или языка?) к качественным оценкам языка-речи. Самым ранним и выразительным примером могут быть ставшие хрестоматийными слова М. В. Ломоносова о русском языке, которому ученый приписал следующие свойства: «*великолепие* испанского, *живость* французского, *крепость* немецкого, *нежность* италийского, сверх того *богатство* и сильная в изображениях *краткость* греческого и латинского языков» — все это, конечно, характеристики, данные через описание качеств русской речи или языка (Ломоносов, 1952, с. 391). Правда, подобные характеристики не стали научной терминологией, хотя в предисловии к «Словарю Академии Российской» 1789–1793 годов его создатели, безусловно, испытывавшие влияние М. В. Ломоносова, писали о том, что составляет «*обилие, красоту, важность и силу языка*» (Словарь Академии Российской, 1789, Предисловие, с. I; см. также репринтное издание: *Словарь Академии Российской*. (2001). Т. I. Московский гуманитарный институт им. Е. Р. Дашковой).

Анализ учебников риторики и словесности XVIII – первой половины XIX века показывает, что различные ученые довольно широко использовали характеристики качеств речи при описании украшенного стиля. Так, М. М. Сперанский в «Правилах высшего красноречия» 1792 года называл следующие «общие свойства слога»: *ясность, разнообразие, единство слога, равенство слога с материею* (Сперанский, 1844, с. 254).

Профессор Московского университета А. Ф. Мерзляков, занимавший кафедру словесности и красноречия с 1804 по 1830 год, называл три традиционных стиля или слога («словесной одежды мыслей и чувствований»), но при этом каждому добавлял оригинальные характеристики: слог мог быть *блестящим, трогательным, цветущим, живописным, отрывистым, периодическим* (Мерзляков, 1828, с. 43). Большинство из приведенных свойств имеет метафорический характер, но каждое из них говорит о качествах речи; как и предыдущие, они могут быть преобразованы в существительные, например *трогательность, цветистость, живописность* и т. д.

Показательно, что большинство ученых-классиков упоминают не только положительные, но и отрицательные качества речи. Так, немецкий профессор Л. Г. Якоб, написавший в начале XIX века «Умозрение словесных наук», перечислял свойства слога в оппозициях, характеризующих положительные и отрицательные качества речи. Согласно его классификации слог мог быть: *исправным/неисправным, ясным/темным, определенным/неопределенным, простым/сложным (цветным, уборным), тяжелым/легким, естественным/перехитренным* и т. д. (Якоб, 1813, с. 29–31).

Оригинальное описание «образа словесного выражения мыслей и чувствований» представлено в «Военном красноречии» Я. В. Толмачева (Толмачев, 1825, с. 123), который систематизировал должные совершенства с позиции общих и частных, особенных свойств. К общим совершенствам отнесены *правильность, ясность и красота*, а «частные красоты слога» порождаются «действиями души писателя» (Там же) — его умом, воображением, страстью. «Особыми качествами» называется своеобразие авторской стилистики, которая определяется: 1) языком, 2) слухом, 3) вкусом, 4) познаниями, 5) дарованиями, 6) наклонностями и другими отношениями.

В зависимости от языка, вкуса, познаний формируются особые качества, или совершенства речи, — их перечень поражает разнообразием и богатством качеств, которые современный исследователь вполне мог бы отнести к коммуникативным:

1) от знания языка зависит *исправность, чистота, ясность, точность, ровность, мягкость, легкость, доброгласность*;

2) по различию вкуса выделяют *строгость, важность, роскошность, благородство*;

3) от предмета, круга и степени познания зависит *безыскусственность, естественность, ученость, точность, твердость, метафоричность* (Толмачев, 1825, с. 98).

Преподававшие в Царскосельском лицее профессора Н. Ф. Кошанский и А. И. Галич предлагали собственные общие начала стиля, которые отличались от тех, что были сформулированы их предшественниками, оба автора дали особый перечень положительных и отрицательных свойств речи. Н. Ф. Кошанский, учивший лицеистов с 1811 по 1828 год, посвятил достоинствам и недостаткам слога в «Общей риторике» 1829 года целую главу, подробно, с примерами описав каждое достоинство и противопоставив ему недостатки. Например, *ясности* противопоставлены *темнота* или *непонятность*; *приличию, благопристойности, вкусу* — *неприличие, несообразность, нелепость*; *чистоте слога* — *использование архаизмов, барбаризмов, солецизмов, небрежность*; *плавности* — *принуждение*; *эвритмии* — *тяжелый слог*; *гармонии и благозвучности* — *какофония* (Аннушкин, Волков, Макарова, 2013, с. 105–113).

Любимый лицеистами и преподававший в Лицее русскую словесность около года (с мая 1814-го по июнь 1815 года) А. И. Галич написал в 1830 году «Теорию красноречия», где перечислил особенности авторского слога по отношению к общим родам стиля следующими эпитетами: «1) *сухой*, 2) *простодушный, безыскусственный*, 3) *цветущий, щеголеватый, кудрявый*, 4) *растянутый, обильный*, 5) *сжатый*, б) *пылкий, страстный (патетический), увлекающий, стремительный*» (Галич, 1830, с. 69). Очевидно, А. И. Галич соотносил оценочную характеристику каждого качества с уместностью употребления в конкретном тексте, потому что *простодушие* или *цветистость, обилие* или *пылкость* могли быть и достоинствами, и недостатками слога писателя или оратора.

Рамки статьи не позволяют рассмотреть более подробно взгляды других классиков русской словесности и риторики, однако налицо их заинтересованность в использовании обильных характеристик речи, которые могли быть как положительными, так и отрицательными качествами речи.

Анализ качеств речи в последующей отечественной традиции

Как ни странно, дальнейшее развитие теории качеств речи свидетельствует, что с критикой риторики в середине XIX века многочисленные последующие курсы теории и истории словесности (вплоть до 1917 года) уже не предлагали такого богатого набора качеств, но ограничивались лишь указанием на *правильность, ясность, точность, чистоту, изящество* и *изобразительность* — см. подробный анализ учебников Н. Ливанова, В. Я. Яковлева, П. В. Смирновского, П. Белоусова в нашей книге (Аннушкин, 2019, с. 34–42).

В трудах советских русистов до вышеприведенной работы Б. Н. Головина указания на качества речи встречаются отрывочно, и прежде всего в изысканиях по культуре речи, правда, они, в сущности, не выходят за рамки традиционных, уже проанализированных нами качеств. Так, С. И. Ожегов, разбирая понятие высокой культуры речи, показывал, что «это — умение *правильно, точно и выразительно* передавать свои мысли с помощью средств языка. *Правильной* речью именуется та, в которой соблюдаются нормы современного литературного языка... Но высокая культура речи состоит не только в следовании нормам языка. Она еще состоит и в умении найти *точное* средство для выражения своих взглядов, наиболее *доходчивое* (т. е. наиболее *выразительное*) и наиболее *уместное* (т. е. самое подходящее для данного случая и, следовательно, стилистически оправданное)» (Ожегов, 1974 с. 287–288).

По-настоящему новаторским можно считать период перестройки российского образования в 1990-е годы, как бы мы ни оценивали в настоящий момент это сложное время. Сегодня можно объективно утверждать, что менялся образ человека, а вместе с ним и оценка качеств личности индивида, а вслед за этим и оценка качеств его речи. Безусловно и то, что в перечне подобных качеств сказалось влияние западных моделей образования, на которые мы были ориентированы, поэтому выделялись качества личности: *мобильность, динамизм, самостоятельность, способность к творчеству (креативность), компетентность*. Как следствие, рождались безусловно по-новому объясняемые качества речи: *эффективность, влияние, целесообразность* (риторика связывалась, как правило, с этими качествами), *действенность* (отсюда теория речевого воздействия), *конгруэнтность* и, конечно, *коммуникабельность*. В сущности, таким образом в жизни и науке формировался новый стиль, который в ряде исследований был национально независимым и самостоятельным, — см., например, толкование *эффективности* и *влиятельности* речи в брошюре о современной риторике Ю. В. Рождественского (Рождественский, 1989, с. 11–12).

Изменение стиля жизни каждый раз приводит к кардинальной перемене ориентаций на новые слова и понятия, в то же время очевидно, что предложение нового в культуре может базироваться только на традиционных отечественных ценностях. Поэтому при изобретении новых терминов и понятий следует учитывать устоявшуюся терминологию в такой важнейшей области русистики и филологии в целом, как теория и практика качеств речи, которые мы называем сегодня коммуникативными.

Выводы

Обращение к истории описания и эволюции качеств речи, которые назывались в отечественной традиции достоинствами, свойствами, условиями, совершенствами и пр., как и всесторонняя оценка качественных прилагательных и существительных, обозначающих качества речи, позволяет сделать следующие выводы с планированием перспектив будущих исследований:

1. Категория «качества речи» может потенциально включать в себя любое качественное прилагательное, которое метафорически предлагает оценочную характеристику речи.

2. Мировая и отечественная традиция выделила основной состав качеств, или достоинств, речи, которые с безусловностью представляют положительные свойства речи (*ясность, правильность, точность, чистота* и др.).

3. Современная наука по преимуществу ориентирована на состав коммуникативных качеств речи, которые были определены Б. Н. Головиным в 70–80-е годы XX века (их всего десять), однако очевидно, что этот состав может существенно пополняться за счет имевшихся в классических риториках и теориях словесности примеров (живость, плавность, гармония, благопристойность и мн. др.) и уже дополнился современными качествами в новых теориях речеведческих и коммуникационных наук (*эффективность, целесообразность, действенность* и др.).

4. Поскольку любое качественное прилагательное может характеризовать речь с образованием соответствующего существительного, называющего это качество, представляется актуальным составление «Полного словаря качеств русской речи», который включал бы в себя описание всех качеств речи, дающих не только положительные, но и отрицательные характеристики речи. В настоящее время нами ведется работа над составлением такого словаря, в него вошли качественные прилагательные на буквы *А, Б, О, М*. Примеры для словаря берутся из художественной литературы, новых сфер общения (например, Интернета), Национального корпуса русского языка.

5. Семантическая классификация качеств речи по признакам терминированности/нетерминированности содержит следующие уровни: 1) традиционные термины с положительной оценкой речи (*правильность, ясность, точность, чистота* и др.); 2) классические малоупотребляемые термины, активно применяемые в нынешних описаниях речи (*живость, краткость, полнота, благозвучие, плавность, легкость, естественность* и др.); 3) новые современные термины, имплицитно вошедшие в характеристики речи и, несомненно, ставшие ее качествами и требованиями (*эффективность, действенность, целесообразность, коммуникабельность, экспрессивность* и др.); 4) огромный пласт качеств-нетерминов, дающих характеристики речи в метафорическом осмыслении и требующих научного изучения и описания. Их число (согласно предварительному подсчету по «Словарю русского языка» С. И. Ожегова) составляет около 500 единиц (см. пробные материалы нашего словаря на букву *А*: *абсурдность, агрессивность, актуальность, азартность* и т. д.) (Аннушкин, 2019, с. 61–62).

Предложенный анализ свидетельствует о научных перспективах исследования темы качеств речи (как коммуникативных, т. е. положительных свойств речи, так и отрицательных, из которых также выводятся правила речи). Он говорит о неисчерпаемом богатстве русского языка, в котором качественные прилагательные составляют основную функцию стилистического украшения речи и, как выясняется, имеют прямое отношение к характеристике человека и его главного отличия от других одушевленных существ — владения словом, языком, речью.

Список источников

1. Головин, Б. Н. (1988). *Основы культуры речи*: учебник для вузов по специальности «Русский язык и литература». 2-е изд., испр. Высшая школа.
2. Annushkin, V. I., Budnik, E. A., & Zsukova, A. G. (2021). Communicative disciplines in modern science, pedagogical and public speech practice. In V. M. Shacklein (Ed.). *The Russian Language in Modern Scientific and Educational Environment*. Vol. 115. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences, European Publisher, 225–236. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.09.25>
3. *Античные теории языка и стиля* (под общ. ред. О. М. Фрейденберг). (1936). ОГИЗ, Государственное социально-экономическое издательство.

4. Сиротинина, О. Б. (2001). Основные критерии хорошей речи. В М. А. Кормилицына (Ред.) и др. *Хорошая речь*. Издательство Саратовского университета, 16–28.
5. Соколова, В. В. (1995). *Культура речи и культура общения*. Просвещение.
6. Барсов, А. В. (Сост.). (1889). *Живое слово для изучения родного языка: методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам, в связи с логикой, грамматикой и словесностью, для всестороннего развития и воспитания учащихся, согласно с требованиями педагогических принципов: практический курс 1-го класса*. Репринтное изд. Типография В. И. Исаева.
7. Озаровский, Ю. Э. (2009). *Музыка живого слова. Основы русского художественного чтения: пособие для чтецов, певцов, драматических и оперных артистов, ораторов, педагогов*. 2-е изд., доп. Либроком.
8. Сержников, В. К. (1930). *Музыка слова и школа оратора: пособие для ораторов, чтецов, актеров, поэтов, лекторов, школьных работников, певцов, преподавателей художественного чтения и драматического искусства, кружководов и композиторов*. 3-е изд. Гостипография им. К. Маркса.
9. Ладыженская, Т. А. (1986). Качества речи. В Т. А. Ладыженская (Ред.). *Живое слово: Устная речь как средство и предмет обучения*. Просвещение, 6–24.
10. *Живое слово: логос – голос – движение – жест: сборник статей и материалов* (под отв. ред. В. В. Фещенко; ред. кол. А. М. Айламазьян, В. В. Аристов, Е. М. Князева, И. Е. Сироткина). (2015). Новое литературное обозрение.
11. Ломоносов, М. В. (1952). Российская грамматика. *Полн. собр. соч.*: в 10 т. Т. VII. Труды по филологии. Издательство АН СССР, 389–578.
12. *Словарь Академии Российской. Ч. 1. От А до Г*. (1789). При Императорской Академии наук.
13. Сперанский, М. М. (1844). *Правила высшего красноречия*. И. Ветринский.
14. Мерзляков, А. Ф. (1828). *Краткая риторика*. Университетская типография.
15. Якоб, Л. Г. (1813). *Курс философии для гимназий Российской империи, сочиненный доктором Лудвигом Гейнрихом Якобом, коллежским советником и кавалером, издан от Главного правления училищ*. Часть шестая, содержащая умозрение словесных наук. При Императорской Академии наук.
16. Толмачев, Я. В. (1825). *Военное красноречие*. Напечатано иждивением Кабинета Его Императорского Величества.
17. Кошанский, Н. Ф. (2013). *Риторика*. В. И. Аннушкин, А. А. Волков, Л. Е. Макарова (Ред.). Русская панорама; Кафедра.
18. Галич, А. И. (1830). *Теория красноречия*. При Императорской Академии наук.
19. Аннушкин, В. И. (2019). *Коммуникативные качества речи в русской филологической традиции: учебное пособие*. 4-е изд., стер. Флинта.
20. Ожегов, С. И. (1974). *Лексикология. Лексикография. Культура речи*. Высшая школа.
21. Рождественский, Ю. В. (1989). *Риторика публичной лекции*. Знание.

References

1. Golovin, B. N. (1988). *Fundamentals of speech culture: textbook for universities in the specialty «Russian language and literature»*. 2nd ed., rev. Vysshaya shkola. (In Russ.).
2. Annushkin, V. I., Budnik, E. A., & Zsukova, A. G. (2021). Communicative disciplines in modern science, pedagogical and public speech practice. In V. M. Shacklein (Ed.). *The Russian Language in Modern Scientific and Educational Environment*. Vol. 115. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. European Publisher, 225–236. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.09.25> (In English).
3. *Ancient theories of language and style* (under the general editorship of O. M. Freudenberg). (1936). OGIZ, State socio-economic Publishing House. (In Russ.).

4. Sirotinina, O. B. (2001). Basic criteria for good speech. In M. A. Kormilitsyna (Ed.). *Good speech*. Publishing House of Saratov University, 16–28. (In Russ.).
5. Sokolova, V. V. (1995). *Culture of speech and culture of communication*. Prosveshchenie. (In Russ.).
6. Barsov, A. V. (Comp.). (1889). *A living word for learning the native language: the methodology of the Russian language in stories and explanations based on literary samples, in connection with logic, grammar and literature, for the comprehensive development and education of students, in accordance with the requirements of pedagogical principles: a practical course of the 1st grade*. Reprint ed. Printing House of V. I. Isaev. (In Russ.).
7. Ozarovskiy, Yu. E. (2009). *Music of the living word. Fundamentals of Russian artistic reading: textbook for readers, singers, dramatic and opera artists, speakers, teachers*. 2nd ed., supplement. Librocom. (In Russ.).
8. Serezhnikov, V. K. (1930). *Music of the word and the Orator's School: a manual for speakers, readers, actors, poets, lecturers, school workers, singers, teachers of artistic reading and dramatic art, circle leaders and composers*. 3rd ed. K. Marx State Printing House. (In Russ.).
9. Ladyzhenskaya, T. A. (1986). Speech qualities. In T. A. Ladyzhenskaya (Ed.). *Living word: Oral speech as a means and subject of learning*. Prosveshchenie, 6–24. (In Russ.).
10. *The living word: logos – voice – movement – gesture: collection of articles and materials* (comp., ed. by V. V. Feshchenko; ed. by A. M. Aylamazyan, V. V. Aristov, E. M. Knyazeva, I. E. Sirotkina). (2015). New Literary Review. (In Russ.).
11. Lomonosov, M. V. (1952). Russian grammar. *Complete collection of works: in 10 vol.* Vol. VII. Works on Philology. Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 389–578. (In Russ.).
12. *Dictionary of the Russian Academy. Part I. From A to G*. (1789). At the Imperial Academy of Sciences. (In Russ.).
13. Speransky, M. M. (1844). *Rules of higher eloquence*. I. Vetrinsky. (In Russ.).
14. Merzlyakov, A. F. (1828). *Brief rhetoric*. University Printing House. (In Russ.).
15. Jacob, L. G. (1813). *The philosophy course for the gymnasiums of the Russian Empire, composed by Dr. Ludwig Heinrich Jacob, a collegiate adviser and cavalier; was published on behalf of the Main Board of Schools*. Part six, containing the speculation of the verbal sciences. At the Imperial Academy of Sciences. (In Russ.).
16. Tolmachev, Ya. V. (1825). *Military eloquence*. Printed by the dependent of His Imperial Majesty's Cabinet. (In Russ.).
17. Koshansky, N. F. (2013). *Rhetoric*. V. I. Annushkin, A. A. Volkov, L. E. Makarova (Eds.). Russian Panorama; Department. (In Russ.).
18. Galich, A. I. (1830). *Theory of eloquence*. At Imperial Academy of Sciences. (In Russ.).
19. Annushkin, V. I. (2019). *Communicative qualities of speech in the Russian philological tradition: textbook*. 4th ed., ster. Flinta. (In Russ.).
20. Ozhegov, S. I. (1974). *Lexicology. Lexicography. Culture of speech*. Vysshaya shkola. (In Russ.).
21. Rozhdestvensky, Yu. V. (1989). *The rhetoric of a public lecture*. Znanie. (In Russ.).

Информация об авторах

Владимир Иванович Аннушкин — доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина.

Вэнь Суя — аспирант кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина.

Information about the authors

Vladimir I. Annushkin — Doctor of Philology, Full Professor, Professor of Russian Literature and Intercultural Communication Department, Pushkin State Russian Language Institute.

Wen Suya — Postgraduate student of Russian Literature and Intercultural Communication Department Pushkin State Russian Language Institute.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.