



Научная статья

УДК [82+7.04]:502

DOI: 10.25688/2076-913X.2023.49.1.01

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРИРОДНОГО МИРА В ПРОСТРАНСТВЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА

Смирнова Альфия Исламовна

Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия

alfia-smirnova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9198-548X>

Аннотация. В статье определяется значение междисциплинарного подхода в исследовании природной картины мира в художественных текстах русской литературы и других видов искусства в различных научных направлениях (литературоведческом, лингвистическом, философском, культурологическом, искусствоведческом), рассматривается его применение на примере научно-исследовательского проекта, реализуемого в Московском городском педагогическом университете в цикле междисциплинарных научных конференций «Природный мир в пространстве культуры» и серии изданий — сборников научных статей и коллективных монографий под тем же названием.

Ключевые слова: междисциплинарный подход, комплексная модель, природный мир, натурфилософия, экология, образ, семантика, символика, мифопоэтика, концепт.

Для цитирования: Смирнова, А. И. (2023). Междисциплинарность в исследовании природного мира в пространстве художественного текста. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 1(49), 7–19. DOI: 10.25688/2076-913X.2023.49.1.01

Original article

UDC [82+7.04]:502

DOI: 10.25688/2076-913X.2023.49.1.01

INTERDISCIPLINARY APPROACH TO NATURAL WORLD STUDIES WITHIN FICTION TEXTS SPACE

Alfia I. Smirnova

Moscow City University,
Moscow, Russiaalfia-smirnova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9198-548X>

Abstract. The article defines the value of interdisciplinary approach to studying natural world in the Russian fiction and other art forms (literature studies, linguistics, philosophy, cultural studies, art history). The article considers the abovementioned approach applied within the framework of the research project, realized through the series of interdisciplinary scientific conferences «The Natural World in Cultural Spaces» held by MCU and the series of scholarly publications

Keywords: interdisciplinary approach, complex model, natural world, natural philosophy, ecology, image, semantics, symbolism, mythopoetics, concept.

For citation: Smirnova, A. I. (2023). Interdisciplinary approach to natural world studies within fiction texts space in. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 1(49), 7–19. DOI: 10.25688/2076-913X.2023.49.1.01

Введение

Одним из направлений научно-исследовательской работы кафедры русской литературы МГПУ является тема «Природа в русской словесности: историко-литературные и теоретико-методологические аспекты», в русле которой в университете проводятся междисциплинарные научные конференции, издаются сборники статей и монографии, предлагаются дисциплины в учебных планах магистерских программ и темы магистерских и кандидатских диссертаций. Представляется целесообразным обратиться к одному из ведущих методологических подходов в исследовании природного мира в различных текстах художественной культуры — литературы и фольклора, живописи и музыки, кино и архитектуры. Эта тема не теряет своей актуальности на протяжении нескольких последних десятилетий, что вполне закономерно и обусловлено объективными процессами в развитии цивилизации.

Современное научное «видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности» (Пригожин, Стенгерс, 2003, с. 6). Известный бельгийский физикохимик, лауреат Нобелевской премии Илья Пригожин и Изабелла Стенгерс, авторы труда «Порядок

из хаоса. Новый диалог человека с природой», формулируют два фундаментальных вопроса, на которые предшественникам не удалось найти ответ. «Один из них — вопрос об отношении хаоса и порядка. Знаменитый закон возрастания энтропии описывает мир как непрестанно эволюционирующий от порядка к хаосу. Вместе с тем, как показывает биологическая или социальная эволюция, сложное возникает из простого. Как такое может быть? Каким образом из хаоса может возникнуть структура?» (Пригожин, Стенгерс, 2003, с. 7–8) Ответом на поставленный вопрос и стала книга ученых.

И если когда-то единая наука о взаимоотношениях человеческой цивилизации и природы — *натурфилософия* — с началом промышленного подъема распалась на дисциплины и направления, то экологии предстояло вновь собрать все это в нечто целостное. Сам термин (от *греч.* *oikos* — дом), введенный в 1866 году немецким зоологом Э. Геккелем, в то время означал науку об отношениях организмов с окружающей средой. Позже значение термина расширилось и вобрало в себя идею взаимодействия человека с биосферой, вопросы защиты окружающей среды. А в 1970-х годах XX века зародилось новое научное направление — *глобальная экология* (Будыко, 1988), тогда же вошло в научный оборот понятие «глубинная экология», которое «оценивает нашу современную ситуацию как в высшей степени опасную для самого выживания человечества, даже если мир откажется от ядерного оружия <...> Только радикальный сдвиг в фундаментальных отношениях в понимании природы в нас и вокруг нас сможет изменить наши приоритеты и практику, позволив нам выжить и развить новые оценки качества жизни» (Экологические институты..., 1992, с. 6). Принципы глубинной экологии были сформулированы учеными Арне Нейсом и Джорджем Сессионом: любая жизнь на Земле самодостаточна, независимо от ее пользы для человечества; богатство и разнообразие жизненных форм также является неотчуждаемой ценностью; люди не имеют права уменьшать это богатство и разнообразие; необходимо ограничить чрезмерное вмешательство человека в природу и стремиться не к повышению уровня жизни, а к ее новому качеству (См.: McLaughlin, Andrew. *Regarding Nature. Industrialism and Deep Ecology*. N. Y., 1995) (Стеценко, 2002, с. 9).

Во взаимодействии общества и природы философы выделяют несколько уровней: *экологический*, *антропологический* (взаимодействие биогенетического и социокультурного начал в человеке), *планетарный* — человечество/Земля (взаимодействие техносферы и биосферы), универсальный (взаимодействие ноосферы и космосферы) (Шубина, 1983, с. 172). Эти уровни исследуются и осмысливаются представителями разных областей познания, и не только научного, но и художественного. В свое время В. И. Вернадский говорил о важной роли крупных проблем в развитии научного знания. Постепенно они становятся все более сложными и масштабными. Их невозможно решать силами какой-либо одной науки. Необходимо привлечение всего арсенала современных научных знаний, что предполагает объединение специалистов

различного профиля. Констатируя возрастающий интерес к природной проблематике в разных науках, авторы обзоров правомерно подчеркивают ее *комплексный характер*, что проявляется в тенденции к расширению круга разрабатывающих ее наук, а также в применении *междисциплинарного подхода*.

Междисциплинарность в теоретическом дискурсе

Как известно, основу междисциплинарного подхода составляет объединение методов различных гуманитарных наук для исследования сложных объектов и процессов общественной жизни, политологии, культуры. Это объединение оказывается эффективным и открывает новые научные горизонты, в том числе и теоретические. При комплексном исследовании взаимодействие различных наук позволяет синтезировать средства и методы из разных областей знания. Э. М. Мирский, автор многочисленных работ о междисциплинарности, обращает внимание на *системный характер* объектов применения междисциплинарного подхода, отражающего «уровень осознания представителями дисциплин, изучающих природу, общество и человека, системного характера их объектов, всеобщей связи, существующей между явлениями материального мира, а также недостаточности дисциплинарного, т. е. одностороннего, “отраслевого” принципа научно-теоретического освоения реальности» (Мирский, 1980, с. 135).

Вывод ученого касается и такой комплексной проблемы, как «экология – человек – природа – художественное творчество» (Художественное творчество, 1986, с. 15), которая может быть решена в междисциплинарном дискурсе. Приоритетность междисциплинарного подхода в изучении природного мира в художественной литературе обусловлена как сущностью самой картины мира, так и *интеграционными* процессами в методологии литературоведения XX–XXI веков. Современное литературоведение активно взаимодействует с семиотикой, философией, историей, политологией и другими науками. Взаимодействие гуманитарных и естественных наук — важнейшая составляющая современной научной парадигмы. Илья Пригожин и его соавтор Изабелла Стенгерс в 1986 году в предисловии к английскому изданию книги «Порядок из хаоса» писали о том, что одна из главных тем книги — «сильное взаимодействие проблем, относящихся к культуре как целому, и внутренних концептуальных проблем естествознания» (Пригожин, Стенгерс, 2003, с. 27). Академик В. С. Степин обращает внимание на тенденцию к сближению естественных и социально-гуманитарных наук. Один из параграфов его книги озаглавлен «Научные революции и междисциплинарные взаимодействия» (Степин, 1999, с. 357).

Ю. В. Бушмакина в статье «Междисциплинарный подход в современном историческом знании» касается вопроса, который неизбежно возникает при определении содержательного наполнения понятия «междисциплинарный

подход», и отмечает, что «в научном познании он не сводится лишь к тому, чтобы совместно рассматривать проблемы из разных областей науки» (Бушмакина, 2017 с. 9). Само понятие «междисциплинарность» (interdisciplinarity) имеет разное содержательное наполнение, в зависимости от исследовательских стратегий. Ссылаясь на статью Ж. Пиаже «Эпистемиология междисциплинарных отношений», Бушмакина отмечает, что автор «различает несколько форм взаимодействия дисциплин: мультидисциплинарность он рассматривает как дополнение одной дисциплины другой, интердисциплинарность — как взаимодействие дисциплин, а трансдисциплинарность — как построение интегральных структур» (*Piaget J. The epistemology of interdisciplinary relationships. Interdisciplinarity. Problems of teaching and research in universities. Paris: OECD, 1972. P. 127–139*) (Бушмакина, 2017, с. 9).

Для обозначения взаимодействия научных дисциплин используются различные термины: междисциплинарность (или кроссдисциплинарность), интердисциплинарность, трансдисциплинарность, мультидисциплинарность. «Терминологические “эксперименты”, — по словам Л. П. Репиной, — отражают стремление исследователей обозначить важнейшие качественные отличия в применяемых ими подходах: если под междисциплинарностью понималось главным образом заимствование теорий и методов других наук для решения внутридисциплинарных проблем, то “трансдисциплинарным” называется подход, при котором сама проблема исследования не может быть сформулирована и решена в границах любой из сотрудничающих дисциплин» (Репина, 2011, с. 29). Междисциплинарные исследования по степени интеграции подразделяются Л. П. Репиной на мультидисциплинарные, интердисциплинарные и трансдисциплинарные. В мультидисциплинарных участники работают независимо друг от друга, решают общую задачу, опираясь на собственную дисциплинарную базу; для интердисциплинарного исследования создается смешанная команда, но ее участники по-прежнему работают в рамках своих дисциплинарных баз; в трансдисциплинарных исследованиях участники группы работают совместно, объединяя концепции отдельных дисциплин для решения проблемы (Репина, 2011, с. 27–28).

Дискуссия и результаты

В 2000-е годы возрастает интерес к научной проблематике, связанной с темой *культуры и природы*, и начинается новый этап в ее исследовании. В 2002 году издается монография Е. Стеценко «Экологическое сознание в современной американской литературе», в которой впервые в российском литературоведении с позиций экокритики рассматривается «преломление в современном литературном дискурсе глобальных проблем взаимоотношений человека, природы и цивилизации на философском, социальном, этическом

и эстетическом уровнях» (Стеценко, 2002, с. 2). Как видим, исследование современной американской «природоцентричной» литературы позволяет автору представить комплексный труд, основанный на междисциплинарном подходе.

В 2010-е годы формируются два университетских научных центра по изучению природной тематики в литературе и художественной культуре: в *Силезском университете* (Польша, Сосновец, Катовице) и в *Московском городском педагогическом университете* (РФ, Москва). Опыт польских коллег заслуживает особого внимания. На базе филологического отделения и кафедры истории русской литературы Института восточнославянской филологии Силезского университета создается научная лаборатория «Animal Studies — Третья культура», реализуется издательский проект «Зоофилология» (*Zoophilologica. Polish Journal of Animal Studies*. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego / Зоофилология. Польский журнал исследований о животных. Катовице: Издательство Силезского университета).

Институт восточнославянской филологии в Сосновце и лаборатория «Animal Studies — Третья культура» при филологическом факультете Силезского университета в Катовице организуют международные междисциплинарные научные конференции цикла «Человек — Другое / Иное Бытие». Первая конференция прошла в сентябре 2013 года и была посвящена теме «Отношение человека к животным, растениям и машинам в культуре». По итогам конференции в 2014 году были опубликованы научные статьи в двух томах «Отношение человека к животным, растениям и машинам в культуре» (*Człowiek w relacji do zwierząt, roślin i maszyn w kulturze*. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2014). Тема второй конференции цикла — «Животное/язык/эмоции» (сентябрь 2015) — обсуждалась в двух аспектах: на уровне содержания, проблематики и предмета исследований, например «Животные в искусстве» (в живописи, литературе, киноискусстве), а также на уровне теоретического и методологического подходов (умение писать о животных). В 2018 году вышла коллективная монография «*Zwierzę – Język – Emocje: Dyskursy i narracje*» / «Животное – язык – эмоции: дискурсы и повествования». На третьей конференции рассматривалась проблематика, связанная с темой «зоотанатос» (сентябрь 2017): аспекты смерти животных, «умирание» или «издыхание» животных, общий удел человека и животного перед лицом смерти, как сделать более восприимчивыми к смерти не являющихся человеком существ, вымирание или уничтожение биологических видов, «вечная жизнь». Материалы этой конференции увидели свет в 2019 году в пятом тематическом номере журнала «*Zoophilologica. Tanatos*». Четвертая конференция из цикла «Человек — Другое / Иное Бытие» на тему «Человек и его отношение к животным. Мифы — стереотипы — предубеждения» состоялась в сентябре 2019 года. Как видим, в Силезском университете проблемы экологического сознания разрабатываются преимущественно в дискурсе человек – животное и исследуются в междисциплинарном ракурсе.

В Институте гуманитарных наук МГПУ реализуется исследовательский проект «Природный мир в пространстве культуры», проходят междисциплинарные научные конференции, по итогам которых издаются материалы в виде сборников научных статей и коллективных монографий. Цель конференций сформулирована в одной из монографий: «Всесторонне рассмотреть образы природных элементов, проникнуть в их символику, реконструировать архаические принципы их символической (культовой, иерархической, тотемической, фратриальной и т. д.) классификации. Погружаясь в безграничный мир семантики вербальных (и не только!) образов природы, исследователи, оснащенные всеми достижениями современной науки, вступают на тот путь освобождения и познания священных символов, начало которому положил первобытный пытливый охотник, пастух, кормчий, жрец» (Полтавец и др., 2022, с. 8–9).

Достижению поставленной цели служит проблематика конференций: «Природные стихии и образы в русской словесности» (2015) (Природные стихии..., 2015), «Семантика сада и леса в русской литературе и фольклоре» (2016) (Семантика сада..., 2017), «Птица как образ, концепт, знак» (2017) (Птица как образ..., 2019), «Мир насекомых в пространстве литературы, культуры, языка» (2018) (Мир насекомых..., 2020), «Семантика времен года в русской словесности и искусстве» (2019) (Семантика времен года..., 2021), «Символика воды в русской и мировой словесности и культуре» (2021) (Символика воды..., 2022), «Жизнь и нравы животных в зеркале словесности, изобразительного искусства, кино» (2022).

В материалах *первой* конференции опубликована статья О. В. Гаврилиной «Природа как эстетический феномен в художественной литературе и его изучение», в которой представлен обзор научных трудов, посвященных природной тематике, начиная с работы А. Бизе «Историческое развитие чувства природы» (1890) и заканчивая трудами 2010-х годов: «В настоящее время появляются исследования, в которых разрабатываются частные аспекты изучения чувства природы, назовем лишь несколько из работ, изданных в последнее время: коллективный труд “Символика природных стихий в восточной словесности” (М., 2010), сборник статей по материалам научной конференции в РГГУ “Бестиарий и стихии в словесности и изобретательном искусстве” (М., 2013), монография польской исследовательницы Ю. Тыменецкой-Суханек “Literatura rosyjska wobec upodmiotowienia zwierząt. W kręgu zagadnień ekofilozoficznych” (Katowice, 2013)» (Гаврилина, 2015, с. 216).

В сборнике статей по итогам *второй* конференции «Семантика сада и леса в русской литературе и фольклоре» (2017) *натурфилософский ракурс* осмысления флоры в художественном тексте представлен в статье «Философия леса в романе А. А. Кима “Отец-лес”», в которой рассматриваются «социальная философия Леса», метафора «человек-дерево», выявляется притчевый смысл романа. «Образ Леса предстает в натурфилософии А. Кима как символ многовековой эволюции “живого вещества” (В. И. Вернадский)» (Смирнова, 2017, с. 226),

что доказывается обращением к ноосферной теории В. В. Вернадского и его труду «Несколько слов о ноосфере», в котором ученый писал об эволюционных стадиях геологического изменения биосферы, одной из которых является эпоха появления в биосфере зеленых лесов.

Итоги третьей конференции обобщены в монографии «Птица как образ, концепт, знак в литературе, культуре и языке» (2019), которая не только продемонстрировала необычайный интерес к заявленной проблематике, но и обновление методологического инструментария за счет включения *интермедиального* дискурса. Интермедиальность как теория и метод исследования сформировалась в гуманитаристике в последние десятилетия XX века, она опирается на принципы междисциплинарных исследований (См.: Тищунина, 2001).

Выбор темы *четвертой* научной конференции цикла «Природный мир в пространстве культуры» и особый интерес к ней объясняются организаторами в предисловии к монографии «Мир насекомых в пространстве литературы, культуры, языка» (2020) и в статье «Поэтическая энтомология: обзор материалов коллективной монографии “Мир насекомых в пространстве литературы, культуры и языка”» (См.: Смирнова, Райкова, 2020). Анализ образов «маленьких взволнованных существ» в прозе А. П. Платонова позволяет выявить онтологические и гносеологические контексты в произведениях 1930-х годов о детях, установить связь этих образов с мифологическими представлениями славян, философскими идеями Н. Федорова (победа над смертью, воскрешение отцов), сопоставить жизненные стратегии платоновских персонажей с поведением насекомых (Матвеева, 2020, с. 175–181).

Материалы *пятой* природной конференции вошли в монографию «Семантика времен года в русской словесности» (2021). В главе «Времена года и философия природы в литературе» Г. И. Романова обращает внимание на специфику пейзажа в русской лирике Нового времени, в которой «заложена традиция не только *антропологического*, но и *онтологического* пейзажа, направленного на осмысление фундаментальных принципов бытия, его общих закономерностей» (курсив автора. — А. С.). Со ссылкой на Л. В. Карасева автор статьи отмечает «возможность онтологического подхода к литературе в целом — “онтологической поэтики”»: она, «несмотря на свою специфичность, точно так же ищет ответа на вопрос о том, что такое эстетическая реальность, как она соотносится с воспринимающим субъектом, как она организована и пр.» (Романова, 2021, с. 172).

Итогом *шестой* по счету междисциплинарной научной конференции стал выход в 2022 году монографии «Символика воды в русской словесности и мировой культуре». В совокупности основные направления изучения рецепции и интерпретации символики воды благодаря коллективным усилиям литературоведов, фольклористов, философов, лингвистов, лингвокультурологов, историков формируют *комплексную модель* междисциплинарного исследования объекта — «акватекста» культуры: «Водные “сюжеты” в философии, поэзии,

искусстве: контексты прочтения», «Семантика и символика воды в фольклорном тексте», «Русский поэтический “акватекст”», «Вода как образ, символ, знак в русской классической литературе», «Семантика воды в художественной картине мира», «Гидротекст в языковой картине мира». Сочетание специальных методов исследования (герменевтический, компаративный, структурно-описательный, структурно-семантический, структурно-семиотический, мифореставрационный и др.) способствует созданию эффективной исследовательской модели междисциплинарного осмысления объекта изучения.

Целью *седьмой* научной конференции в рамках реализации проекта «Природный мир в пространстве культуры» стала тема «Жизнь и нравы животных в зеркале словесности, изобразительного искусства и кино». Конференция состоялась в мае 2022 года. Программа конференции включала основные направления исследований зоотематики в литературе, языке, фольклоре, мировой мифологии. Коллективная монография по итогам конференции выйдет в 2023 году.

Заключение

Монографии серии «Природный мир в пространстве культуры» содержат не только статьи-обзоры, перечисляющие репрезентанты избранного мотива или избранного образного кода в том или ином явлении культуры (например, в литературном произведении). Энциклопедическая мозаичность (сама по себе ценная) здесь должна быть подчинена сверхзадаче: выявить и осмыслить основной элемент, инвариант, «раппорт» символического узора, образованного определенным топосом в литературе, искусстве, в культуре в целом. Э. Кассирер выдвигал тезис о необходимости «сопоставить *процесс* построения мифологического мира с логическим *генезисом* научного понятия природы» (курсив автора. — А. С.) (Кассирер, 2021, с. 27). «Процесс построения художественных миров также должен рассматриваться на фоне этого сопоставления. Символ неисчерпаем в своей многосмысленной роскоши, но важно определить семантическую “равнодействующую” многих образов и символов (в данном случае — связанных с топосом воды и его семантических оппозиций), постичь логику их генезиса и построения в художественном произведении, осознать принципы системного подхода, объединяющего под одной обложкой исследования одного природного образа, различные по материалу, предмету, методам» (Полтавец и др., 2022, с. 9).

Так, коллективный труд «Семантика сада и леса в русской литературе и фольклоре» (2017) был призван утвердить семантическую доминанту образа дерева как наиболее обобщенную схему ветвления и символ процесса самопознания, а доминанту образа леса — как символ «многотрудных путей человеческого познания» (Мифы народов мира, 1992, с. 50). Задачей монографии «Птица как образ, концепт, знак в литературе, культуре и языке» (2019)

было исследование орнитосемантики в аспекте таких универсальных смыслов, как душа, самость, вера и отношения человека с Богом. Монографический обзор «Мир насекомых в пространстве литературы, культуры, языка» (2020) стремился перейти от разрозненности наблюдений к концептуальному выявлению в топосе «насекомые» общей семантики метаморфозы, перевоплощения, изменчивости, бессмертия, а наряду с этим задавался вопросом о генезисе и функциях энтомологической метафоры и энтомологической метаболической. Вопросам семантики природных явлений посвящена коллективная монография «Семантика времен года в русской словесности» (2021), в которой поэтический смысл зимнего, весеннего, летнего и осеннего сезонов раскрывался в контексте природного календаря как часть годового цикла. «Следуя сложившейся традиции, определение семантического статуса времен года было направлено на постижение логики генезиса природных образов и символов и их построения в художественном произведении, на понимание универсальных и фундаментальных основ представлений о времени, присущих традиционной культуре, на осмысление процесса создания художественных миров в русской словесности» (Полтавец и др., 2022, с. 9–10). В коллективной монографии «Символика воды в русской словесности и мировой культуре», «при всем разнообразии представленных в ней наблюдений и анализов, прослеживается единый вектор поиска: гипотетической основой семантического ореола образа воды является соотнесенность с метаситуацией выбора веры и религии, с проблемами душевной жизни, памяти и забвения, а еще — с космогонией и эмбриогонией в их как архаических и мифологических, так и строго научных верифицированных аспектах» (Полтавец и др., 2022, с. 9–10).

Таким образом, через исследование восприятия природного мира художественным сознанием познается образный мир природы в русской словесности и в разных видах искусства, в *натурфилософском, онтологическом, экологическом, мифопоэтическом, культурологическом, эстетическом* и других дискурсах. В новом веке «человеческая история осознается как переживающая момент бифуркации, качественного скачка, заключающегося в возвращении человека в лоно природы на новом уровне и условиях...» (Стеценко, 2002, с. 312). И это возвращение возможно при условии следования человечества принципам глубинной экологии, одним из которых является мысль о самоценности любой жизни на Земле.

Список источников

1. Пригожин, И., & Стенгерс, И. (2003). *Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой*. Едиториал УРСС.
2. Будыко, М. И. (1988). Проблемы и модели глобальной экологии и их связь с экологией человека. *Методологические проблемы экологии человека*: сб. науч. трудов. Наука.
3. *Экологические интуиции в русской культуре*: сб. обзоров. (1992). ИНИОН.
4. Стеценко, Е. А. (2002). *Экологическое сознание в современной американской литературе*. ИМЛИ РАН.

5. Минкявичус, Я. В. (1987). Место и роль культуры во взаимодействии общества и природы. *Философия и культура*. Наука, 216–235.
6. Мирский, Э. М. (1980). *Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки*. Наука.
7. *Художественное творчество. Вопросы комплексного изучения* – 1984. (1986). Наука.
8. Степин, В. С. (1999). *Теоретическое знание*. Прогресс-Традиция.
9. Бушмакина, Ю. В. (2017). Междисциплинарный подход в современном историческом знании. *Вестник ПГГПУ. Сер. 3. Гуманитарные и общественные науки*. 2, 7–20.
10. Репина, Л. П. (2011). *Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: Социальные теории и историографическая практика*. Кругъ.
11. Полтавец, Е. Ю., Смирнова, А. И., & Райкова, И. Н. (2022). «И божественное слово умирят и приручат воды»: водный символизм в русской словесности и мировой культуре. *Символика воды в русской словесности и мировой культуре: коллективная монография*. Книгодел, МГПУ, 8–31.
12. *Природные стихии и образы в русской словесности*. (2015). Ленанд.
13. *Семантика сада и леса в русской литературе и фольклоре: сб. науч. ст.* (2017). МГПУ.
14. *Птица как образ, концепт, знак в литературе, культуре и языке*. (2019). Книгодел; МГПУ.
15. *Мир насекомых в пространстве литературы, культуры, языка*. (2020). Книгодел; МГПУ.
16. *Семантика времен года в русской словесности и искусстве*. (2021). Книгодел; МГПУ.
17. *Символика воды в русской словесности и мировой культуре: коллективная монография*. (2022). Книгодел; МГПУ.
18. Гаврилина, О. В. (2015). Природа как эстетический феномен в художественной литературе и его изучение. *Природные стихии в русской словесности*. Ленанд, 205–216.
19. Смирнова, А. И. (2017). Философия леса в романе А. А. Кима «Отец-лес». *Семантика сада и леса в русской литературе и фольклоре: сб. науч. ст.* МГПУ, 222–231.
20. Тишунина, Н. В. (2001). Методология интермедиального анализа в свете междисциплинарных исследований. *Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века: материалы Междунар. науч. конф. С.-Петербург. философ. общество*, 149–154.
21. Смирнова, А. И., Райкова, И. Н. (2020). Поэтическая энтомология: обзор материалов коллективной монографии «Мир насекомых в пространстве литературы, культуры и языка». *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 4(40), 123–130.
22. Матвеева, И. И. (2020). «Маленькие взволнованные существа» в прозе А. П. Платонова: онтологические и гносеологические контексты. *Мир насекомых в пространстве литературы, культуры, языка*. Книгодел; МГПУ, 175–181.
23. Романова, Г. И. (2021). Творец, природа, человек. *Семантика времен года в русской словесности*. Книгодел; МГПУ, 172–178.
24. Кассирер, Э. (2021). Философия символических форм. Т. 2. *Мифологическое мышление*. Центр гуманитарных инициатив.
25. *Мифы народов мира*. Энциклопедия. (1992). Т. 2. Советская энциклопедия.

References

1. Prigogin, I., & Stengers, I. (2003). *Order out of Chaos: A New Dialogue of Man with Nature*. Editorial CRSS. (In Russ.).
2. Budyko, M. I. (1988). Problems and models of global ecology and their connection with human ecology. *Methodological problems of human ecology*: Collection of scientific works. Nauka. (In Russ.).
3. *Ecological intuitions in Russian culture*: Collection of reviews. (1992). INION. (In Russ.).
4. Stetsenko, E. A. (2002). *Ecological consciousness in contemporary American literature*. IMLI RAS. (In Russ.).
5. Minkavičius, J. V. (1987). The place and role of culture in the interaction between society and nature. *Philosophy and culture*. Science, 216–235. (In Russ.).
6. Mirsky, E. M. (1980). *Interdisciplinary Studies and Disciplinary Organization of Science*. Nauka. (In Russ.).
7. *Artistic Creativity. Collective study questions – 1984*. (1986). Nauka. (In Russ.).
8. Styopin, V. S. (1999). *Theoretical knowledge*. Progress-Tradition. (In Russ.).
9. Bushmakina, Y. V. (2017). Interdisciplinary approach in modern historical knowledge. *Vestnik PGSPU. Ser. 3. Humanities and Social Sciences*, 2, 7–20. (In Russ.).
10. Repina, L. P. (2011). *Historical science at the turn of XX–XXI centuries*: Social theories and historiographical practice. Krug. (In Russ.).
11. Poltavets, E. Yu., Smirnova, A. I., & Raikova, I. N. (2022). «And the divine word tames and tames the waters»: water symbolism in Russian literature and world culture. *The Symbolism of Water in Russian Literature and World Culture*: Collective Monograph. Knigodel; MCU, 8–1. (In Russ.).
12. *Natural Elements and Images in Russian Literature*. (2015). Lenand. (In Russ.).
13. *Semantics of the garden and the forest in Russian literature and folklore*: collection of scientific articles. (2017). MCU. (In Russ.).
14. *Bird as image, concept, sign in literature, culture and language*. (2019). Knigodel; MCU. (In Russ.).
15. *The World of Insects in the Space of Literature, Culture, Language*. (2020). Knigodel; MCU. (In Russ.).
16. *Semantics of Seasons in Russian Literature and Art*. (2021). Knigodel; MCU. (In Russ.).
17. *Symbolism of Water in Russian Literature and World Culture*: Collective monograph. (2022). Knigodel; MCU. (In Russ.).
18. Gavrilina, O. V. (2015). Nature as an aesthetic phenomenon in fiction and its study. *Natural elements in Russian literature*. Lenand, 205–216. (In Russ.).
19. Smirnova, A. I. (2017). Philosophy of the forest in A. A. Kim's novel «Father Forest». *Semantics of the garden and the forest in Russian literature and folklore*: Collection of scientific articles. MCU, 222–231. (In Russ.).
20. Tishunina, N. V. (2001). Methodology of intermedial analysis in the light of interdisciplinary research. *Methodology of Humanitarian Knowledge in the Perspective of the XXI Century*: Proceedings of the International Scientific Conference. St. Petersburg Philosophical Society, 149–154. (In Russ.).
21. Smirnova, A. I., Raikova, I. N. (2020). Poetic entomology: a review of the materials of the collective monograph «The World of Insects in the Space of Literature, Culture

and Language». *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 4(40), 123–130. (In Russ.).

22. Matveeva, I. I. (2020). «Little agitated beings» in A. P. Platonov's prose. P. Platonov: ontological and epistemological contexts. *The World of Insects in the Space of Literature, Culture, and Language*. Knigodel; MCU, 175–181. (In Russ.).

23. Romanova, G. I. (2021). Creator, nature, man. *Semantics of seasons in Russian literature*. Knigodel; MCU, 172–178. (In Russ.).

24. Cassirer, E. (2021). Philosophy of symbolic forms. T. 2. *Mythological thinking*. Centre for Humanitarian Initiatives. (In Russ.).

25. *Myths of the peoples of the world*. Encyclopaedia. (1992). T. 2. Soviet Encyclopedia. (In Russ.).

Информация об авторе

Альфия Исламовна Смирнова — доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русской литературы Института гуманитарных наук МГПУ.

Information about the author

Alfia I. Smirnova — Doctor of Philological Sciences, Professor, Head of the Russian Literature Department, Institute of Humanities, MCU.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.