



Рецензия

УДК 811.161.1'37

DOI: 10.25688/2076-913X.2022.48.4.14

РЕЦЕНЗИЯ НА:

**Синтаксические средства как экспрессивный ресурс текста:
коллективная монография / отв. ред. Т. Е. Шаповалова,
зам отв. ред. В. В. Леденева. М.: Протагор, 2022. 244 с.**

Девятова Надежда Михайловна

Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия

deviatovan@mail.ru

Для цитирования: Девятова, Н. М. (2022). Рецензия на: Синтаксические средства как экспрессивный ресурс текста: коллективная монография / отв. ред. Т. Е. Шаповалова, зам. отв. ред. В. В. Леденева. М.: Протагор, 2022. 244 с. *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование», 4(48), 181–186.*
DOI: 10.25688/2076-913X.2022.48.4.14

Review

UDC 811.161.1'37

DOI: 10.25688/2076-913X.2022.48.4.14

REVIEW OF:
Syntactic means as an expressive resource of text:
collective monograph / rep. ed. T. E. Shapovalova,
vice rep. ed. V. V. Ledeneva. Moscow: Protagor, 2022. 244 p.

Nadezhda M. Deviatova

Moscow City University,

Moscow, Russia

deviatovan@mail.ru

For citation: Deviatova, N. M. (2022). Review of: Syntactic means as an expressive resource of text: collective monograph / rep. ed. T. E. Shapovalova, vice rep. ed. V. V. Ledeneva. Moscow: Protagor, 2022. 244 p. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 4(48), 181–186. DOI: 10.25688/2076-913X.2022.48.4.14

Коллективная монография, подготовленная кафедрой русского языка имени П. А. Леканта, посвящена юбилею доктора филологических наук, профессора Натальи Аркадьевны Герасименко. Издание развивает научные идеи юбиляра, изложенные в ее основных трудах. Ключевой объект исследования ученого — бисубстантивные предложения, чему посвящена ее монография (Герасименко, 2012), см. также нашу рецензию (Девятова, 2014).

В книгу вошли работы Н. А. Герасименко, ее учеников и коллег, разделяющих научные идеи автора.

О значимости объекта бисубстантивных предложений, его категориального богатства пишет В. Е. Иосифова, называя их «продуктивным способом выражения характеристики, оценки персонажа, событий, фактов явлений» (с. 10).

Исследования бисубстантивного предложения, нашедшие отражение в рецензируемой монографии, демонстрируют современные представления о грамматике неглагольности.

Работы, входящие в коллективную монографию, дополняют, развивают идеи Н. А. Герасименко, изложенные в нескольких разделах книги.

Большое внимание в исследованиях авторов занимают проблемы структурных компонентов бисубстантивного предложения — подлежащего и субъекта, сказуемого и предиката. Внимание к комплексному предикату, в состав которого входит связка, дает возможность показать антропоцентрическую сущность таких единиц, позволяющих по-разному представлять автора высказывания.

О разных аспектах изучения бисубстантивного предложения речь идет в пяти главах монографии, позволяющих раскрыть различные стороны объекта, в том числе роль в составе всевозможных типов текста.

В работе «Типология двусоставного неглагольного предложения» дан комплексный анализ двусоставного бисубстантивного предложения с вниманием к разным его аспектам: форме, значению, прагматике, роли в тексте. В работах Н. А. Герасименко при описании бисубстантивного предложения приведена «многоступенчатая таксономия». Как отмечается, не имеют ограничений в выборе формы сказуемого номинативно-подлежащие предложения. Различия номинативно-глагольного и номинативно-неглагольного предложений автор связывает с типом пропозиции, с позицией говорящего по отношению к отражаемой действительности — «позиция наблюдателя или позиция информатора» (с. 19). Введение в описание предложения названных факторов существенно раздвигает границы этого описания.

Бисубстантивное предложение разнообразно с точки зрения формального и семантического устройства, что определяет его важную роль в моделировании картины мира говорящего.

Особое внимание уделяется такому структурному компоненту бисубстантивных предложений, как связка, «определяющая семантическую структуру и разновидность БС» (с. 29). В монографии дано описание двух типов связок: специализированных и неспециализированных, — употребляющихся только в этом типе предложений. Существенным фактором описания семантики бисубстантивных предложений и его номинативных возможностей является различие связок диктумных и модальных, вводящих в структуру высказывания точку зрения говорящего, а также связок, совмещающих оба эти значения.

Семантика таких предложений, как утверждает автор, — это значения отождествления или характеристики, между которыми выстроена система переходных зон.

В монографии рассматривается и проблема системных отношений бисубстантивных и инфинитивно-субстантивных предложений, обладающих «обобщенным оценочным и модально-оценочным значением» (с. 77). В книге содержится описание его семантических типов.

Г. Д. Фигуровская обращает внимание на предложения, включающие в структуру сказуемого метаслова *человек, лицо, дело, свойство, качество* и др., связанные с выражением семантики характеристики. Их валентностные свойства, по мнению автора, определяют сочетаемость подобных предложений.

Вторая глава монографии имеет название «Подлежащее современного русского языка в аспекте квалификации», где обозначаются основные проблемы его изучения, новые подходы к исследованию традиционного синтаксического объекта. С. Г. Букаренко выделяет основные признаки подлежащего: предметность и отношение к этой категории разных способов выражения подлежащего. Инфинитив в системе подлежащего, по мнению автора, также включается в предметность, при этом характеризуется нулевой степенью. Вслед за П. А. Лекантом автор различает среди способов выражения подлежащего центр и периферию, «в которой не все признаки считаются присущими всем ее элементам» (с. 91).

В связи со вторым признаком подлежащего — независимостью формы — поднимается дискуссионный вопрос о подлежащих, выраженных формами косвенных падежей. Речь идет о субъектной форме дательного падежа: *Студенту не спалось*; нечленимых сочетаниях: *Пять яблок лежало в тарелке* (*Около пяти яблок лежало в тарелке*). Автор предлагает следующее решение: подлежащим следует считать те формы, замена которых не приводит к существенной перестройке предложения.

Автор предлагает оригинальное решение и при рассмотрении предложений с родительным падежом — *Пароходов было два*: «Думается, что в рассматриваемых предложениях подлежащим можно считать словосочетание с опущенным главным компонентом в форме именительного падежа, выраженным существительным количество/число: Количество/число пароходов было пять» (с. 95).

В этой же главе обсуждаются проблемы семантического субъекта в бисубстантивном предложении. Н. В. Целикова строит классификацию семантических субъектов, различая субъекты диктума и субъекты модуса (в работе используются термины «рациональные» и «эмоциональные» субъекты).

Е. П. Волкова затрагивает проблему субъекта в предложениях со значением необдуманности действия.

Третья глава коллективной монографии посвящена исследованию предикатов в бисубстантивном предложении.

А. В. Пряников исследует предложения с предметным субъектом. Автор дает семантическую классификацию предикатов такого предложения (с. 115) и характеризует роль падежных форм в передаче разных характеристик. По его мнению, «переход от характеристики предмета к характеристике состояния в анализируемых конструкциях происходит плавно» (с. 115).

В статье Т. Е. Шаповаловой исследуются текстовые возможности бисубстантивного предложения. Их семантические и стилистические возможности раскрываются на примере «Записных книжек...» Евгения Сатановского.

Место и роль моделей со значением состояния человека на газетной полосе показаны в работе М. А. Степанчикова.

Четвертая глава монографии посвящена исследованию бисубстантивного предложения как стилистического ресурса текста. Здесь рассматриваются разные типы текстов и разнообразные проблемы: проблема эллипсиса и возможности таких конструкций в художественном и публицистическом текстах, функции частиц в предложении, жанр русского романа, проблемы языковой организации словесного образа.

Особенности жанра русского романа анализирует С. М. Колесникова, характеризуя его «романтическую идею и эмоциональное пространство» (с. 166).

Н. В. Халикова обращает внимание на языковые особенности словесного образа-описания. Традиции описания, как отмечает автор, представлены в таких образах, как пейзаж, портрет, интерьер, событие, ментальное

и эмоциональное состояние (с. 178). Словесный образ строится с опорой на «визуально-перцептивную ситуацию», описываемую с помощью таких признаков, как «1) субъект перцепции, 2) обозначение характера перцептивного процесса, 3) объект восприятия (словесный образ)» (с. 179). Автор приводит перечень облигаторных констант портретного описания.

К бытийному предложению обращается В. В. Тихонова.

Пятая глава коллективной монографии посвящена исследованию роли и места бисубстантивных предложений в тексте, в идиолекте отдельных писателей.

Место бисубстантивного предложения в составе сложного синтаксического целого и его конструктивную роль исследует И. С. Папуша. Она отмечает отдельные их экспрессивные свойства, объясняющие их широкое употребление в устной и художественной речи. Экспрессивные возможности бисубстантивного предложения демонстрируются при анализе стихотворения В. Сосноры «Рогнеда».

Бисубстантивные предложения как элемент идиолекта И. С. Тургенева исследуются в работе Т. П. Ковиной. Материалом являются не только художественные произведения, но и эпистолярное наследие. Автор показывает, как богатый потенциал бисубстантивных предложений — «выражение жизненной и творческой позиции, авторской художественно-эстетической концепции, хода мысли писателя при создании целостного текста, система оценок» использует И. С. Тургенев (с. 210). Автор исследует частотные модели с разными падежными формами в позиции предиката, выступающими в предложениях отождествления и характеристики, и видит в бисубстантивном предложении отличительный признак исследуемых текстов.

Коллективная монография отличается широтой представленного материала. Исследуются не только художественные тексты, эпистолярии, но и публицистический текст. В работе В. В. Леденовой предметом изучения становятся эссе В. М. Пескова о «братьях наших меньших». Тексты В. М. Пескова позволяют продемонстрировать богатство бисубстантивного предложения, оформляющего такие ментальные акты, как «собственно отождествление в виде значений идентификации, толкования, выявления сущности понятия и его содержания, а также именование, уподобление, проявляющееся в значениях подобия и сходства, и сравнение в процессе предикации» (с. 217). Автор отмечает важную роль бисубстантивных предложений в языке В. М. Пескова, считает их «значимым стилистическим ресурсом песковской эстетики» (с. 223).

Монография дает широкое представление о разнородных сторонах бисубстантивного предложения: его структуре и семантике, его антропоцентрической сущности, стилистических возможностях. Издание намечает и дальнейшие пути исследования такого сложного и интересного синтаксического объекта.

Список источников

1. Герасименко, Н. А. (2012). *Бисубстантивные предложения в русском языке: структура, семантика, функционирование*. МГОУ.
2. Девятова, Н. М. (2014). Рецензия на монографию Н. А. Герасименко «Бисубстантивные предложения в русском языке: структура, семантика, функционирование» (М.: МГОУ, 2012. 292 с.). *Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование»*, 15(3), 134–137.

References

1. Gerasimenko, N. A. (2012). *Bisubstantive sentences in Russian: structure, semantics, functioning*. MGOU. (In Russ.).
2. Devyatova, N. M. (2014). Review of N. A. Gerasimenko's monograph «Bisubstantive sentences in Russian: structure, semantics, functioning» (M.: MGOU. 2012. 292 p.). *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 15(3), 134–137. (In Russ.).

Информация об авторе

Девятова Надежда Михайловна — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и методики преподавания филологических дисциплин Института гуманитарных наук МГПУ.

Information about the author

Nadezda M. Devyatova — Doctor of Philology, docent, Professor at the Department of Russian Language and methods of teaching philological disciplines of the Institute of Humanities, MCU.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interest.