

**Шафранская Э.Ф. «Современная  
русская проза (мифопоэтический  
ракурс)»: учебное пособие.  
М.: ЛЕНАНД, 2014. 216 с.**

**Д**елать пособие по современной литературе, даже по одной из её родовых составляющих (по прозе), — дело неблагодарное: слишком велик объём материала, слишком размыты критерии его отбора и оценки, а курсы, посвящённые актуальному литературному процессу, как правило, оказываются на периферии учебных планов. Будущие филологи идут к ним 4–5 лет, обычно всё это время плохо себе представляя, чем живёт современная литература и вообще существует ли она, — а когда доходят, уже не имеют ни сил, ни возможности углубиться в многообразие её явлений и проявлений.

Э.Ф. Шафранская не стала ставить перед собой нерешаемых задач: она чётко очертила для себя и родовые, и временные, и проблемные рамки рассматриваемого предмета — проза последних десятилетий в мифопоэтическом ракурсе. Это сразу сняло целый ряд возможных вопросов к её пособию: почему в нём почти полностью отсутствует историко-литературный контекст (пресловутый «литературный процесс»); почему нет обзоров критической литературы и подходов к системному литературоведческому анализу; чем мотивирован нерепрезентативный (хотя бы с точки зрения «резонансности», раз уж невозможно взглянуть с большой дистанции) отбор произведений для разговора.

За пособием отчётливо видна фигура его автора: это авторское пособие, предлагающее субъективный взгляд на современную литературу и обращающееся к тем произведениям, которые именно автор считает достойными внимания. Здесь есть имена и тех писателей, чьё творчество, строго говоря, не относится к современной литературе, однако фактом живого литературного процесса на родине оно стало в последние десятилетия (Вен. Ерофеев, Виктор Некрасов, С. Довлатов и др.); есть и имена, регулярно появляющиеся в шорт-листах современных литературных премий (от Л. Улицкой и Т. Толстой — до В. Пелевина и В. Сорокина). Только при этом необходимо учесть, что такая субъективность — не рядового читателя, а исследовательницы текущей словесности, отчасти — участницы литературного процесса, вбирающего в себя и литературный быт (Э.Ф. Шафранская лично знакома со многими из авторов, о которых она пишет), и его рецепцию (Э.Ф. Шафранская — автор ряда монографий, посвящённых различным фигурам и явлениям современной словесности — Т. Пулатову, Д. Рубиной, А. Волосу, А. Иличевскому и др.).

Пока адекватный современной литературе инструментарий её литературоведческого описания и исследования ещё только складывается, Э.Ф. Шафранская обращается к методологии, мало зависящей от специфики объекта изучения — к мифопоэтическому анализу, выявляющему глубинные, архетипические корни художественных миров современных прозаиков и тем самым позволяющему приблизиться к осмыслению «вечного» в их творчестве. Кроме того, в ряде разделов (даже немного жаль, что не во всех) автор пособия выходит за пределы филологического дискурса в междисциплинарные области, исследуя то, как преломляется опыт исторических травм и кризисов некогда устойчивых социальных моделей в литературе — и на уровне тематизирования этих травм и кризисов, и на уровне их неотрефлексированного манифестирования. Это очень ценное качество данного пособия — оно может использоваться не только в программах историко-литературных курсов или спецкурсов, посвящённых изучению мифопоэтического модуса русской словесности, но и курсов, рассчитанных на нефилологов — тех, кому литература может быть необходима не столько как предмет для углублённого филологического анализа, сколько как один из важнейших и действенных инструментов в их профессиональной — педагогической, культурно-просветительской, психолого-реабилитационной, социально-диагностирующей и даже социально-моделирующей деятельности!

Можно смело заявить: пособие не имеет близких ему аналогов, написано профессионально и интересно, а главное — оно актуально для нынешнего этапа серьёзных изменений в области гуманитарного образования, корректировки его содержания и целей. Конечно, оно может вызывать споры и замечания: так, довелось слышать стороннее мнение, что пособие своим заголовком вводит в заблуждение читателя — и правильнее было бы поменять его местами с подзаголовком. В этом замечании есть свой резон, хотя пособие, как нами уже говорилось, шире по своему содержанию заявленного ракурса и такая перестановка тоже дезориентировала бы читателя. Другая особенность книги смущает нас больше — разноформатность её глав: одни главы посвящены отдельным произведениям избранных авторов и иногда больше похожи даже на рецензии (хотя заявленный подход выдерживается в них во всех), другие предлагают очерк творчества автора в целом, с разбором нескольких его вещей. За этим просматривается тот факт, что большинство (если не все) главы книги до этого издавались в периодических изданиях или сборниках статей, в чём ничего предосудительного нет, скорее — это общепринятая практика, но она предполагает наличие сносок с указанием первоисточников и степени переработки текста для его переиздания.

Однако наши замечания — скорее дань жанровому канону рецензии: пособие нужное, актуальное, своевременное, а главное — оно не только источник информации, но и инструмент работы с ней на занятиях и в самостоятельной деятельности студентов-гуманитариев.